



Se adresseliste

<i>Deres ref.</i>	<i>Vår ref</i>	<i>Arkivkode</i>	<i>Vår dato</i>
	21/255-2	GBNR 23/80, 23/78	22.03.2021

## **HØRINGSBREV - 23/80 OPPFØRING AV PLASTLAGERHALL TILKNYTTET VELFERDSBYGNING PÅ KALAK**

Vedlagt følger søknad om dispensasjon, etter plan- og bygningsloven (Pbl) § 19-1, for oppføring av plastlagerhall tilknyttet eksisterende velferdsbygning på eiendommen gnr. 23 bnr. 80 i forbindelse med bedriftens oppdrettsvirksomhet i området. Det søkes om dispensasjon fra gjeldende LNFR område av kommunens arealplan.

### Opplysninger fra søknad / matrikkelen:

Søker:	Pro Barents AS, Sjøgata 6, 9600 Hammerfest
Tiltakshaver:	SalMar Farming AS, Postboks 113, 9991 Båtsfjord
Beliggenhet:	gnr. 23 bnr. 80, Kalak i Lebesby kommune
Koordinat:	Euref89 UTM 35, N – 7 834 384, Ø – 502 124

### Planstatus for området:

Gjeldende plan for området er kommunens arealplan (KPL 2022-2016-02), vedtatt av Kommunestyret den 2.9.2019. Området er regulert som LNFR område. Det er følgende bestemmelser for området:

#### 4.1.1 LNF (Retningslinjer)

*Landbruks-, natur- og friluftsområder, samt reindrift, omfatter områder som skal brukes og sikres for landbruksproduksjon, herunder jord-bruk, skogbruk og reindrift, og/eller som skal bli liggende som naturområder og områder for friluftsliv.*

*For etablering og bruk av gjeterhytter gjelder eget regelverk, jf. reindriftsloven § 21. Gjeter-hytter > 15 m2 skal også byggesaksbehandles etter plan- og bygningsloven. I avgrensede områder kan det åpnes for spredt bolig-, fritids- og ervervsbebyggelse som ikke har tilknytning til stedbunden næring. Jf. vedlegg 2.*

#### 4.2.1 Generelt om spredt bebyggelse i LNFR

Etablering av spredt bebyggelse kan tillates med hjemmel i arealdelen dersom

- a) avstanden mellom hovedenheten (bolig, hytte eller næringsbygg) skal være minimum 50 m.
- b) Det tillates oppført ett naust pr. bolig og fri-tidsbolig. Jf. også bestemmelse om utfor-ming i 4.4.3.
- c) Spredt bebyggelse lokaliseres slik at den
1. ikke kommer i konflikt med dyrka/dyrk-bar jord
  2. ikke kommer i konflikt med verdifullt naturmiljø
  3. ikke kommer i konflikt med automatisk freda kulturminner/kulturmiljø
  4. er sikret adkomst
  5. ivaretar sikkerhet mot fare
  6. ikke kommer i konflikt med viktige fri-luftsinteresser
  7. ikke kommer i konflikt med reindriftens særverdiområder

#### Begrunnelse for dispensasjon fremsatt av søker:

Oppsummering  
Konklusjonen er at søker vurderer det slik at det er ingen ulemper ved denne hallen i forhold til miljø og natur. Eiendommen er ferdig opparbeidet med vei og annen infrastruktur. Eiendommen har ikke vært et friluft- eller naturområde i sin utforming de siste tiårene.

SalMar Farming mener klart at det ikke er noen negative konsekvenser med ny hall. Fordelen er heller at containerbrakkka flyttes, det ryddes opp i utstyr som ligger i friluft og det kommer en ny flott plashall som er stor nok til å oppbevare alt utstyr som kreves.

Ny plashall vil bidra til å opprettholde driften til Salmar i Kalak og sikre arbeidsplasser i kommunen. Med det ny hall vil de ansatte få en mye bedre arbeidssituasjon enn det som har vært tilfellet tidligere. Salmar er kommet for å bli og har også søkt om to nye lokaliteter i nærheten.

*For øvrig vises det til vedlegg nr. 1 for nærmere begrunnelse.*

#### **Reindrift:**

Bygningen ligger innenfor området til Reinbeitedistrikt 13. Av kartløsningen Kilden fra skog og landskap fremgår det at det aktuelle området berører følgende områder:

##### *Vårbeite – Oksebeiteland;*

Er områder hvor okserein, fjordårskalver og simler som ikke skal kalve oppholder seg i kalvingstida.

##### *Sommerbeite – Lavereliggende sommerland;*

Er områder i tilknytning til høysommerland. I sommerperioden er reinen var for tempratursvingninger og insektsplage, på grunn av at den røyter de gamle hårene og skal danne nytt hårlag. Reinen har derfor behov for å kunne bevege seg mellom høyereliggende og lavereliggende områder, for å finne ro til å beite.

Det er ikke avklart hvordan dette tiltaket berører området, men det er her snakk om et område som allerede er i aktiv bruk.

**Kulturminne:**

Lebesby kommune er kjent med at det finnes registrerte kulturminner i nærheten av det omsøkte området. Søk er utført på gnr/ bnr/ fnr i Riksantikvarens kulturminnebase og Matrikkelens SEFRAK-register.

*KulturminneID: 56669*  
Enkeltminneart: Hustuft  
Datering: Yngre steinalder  
Vernestatus: Automatisk fredet  
Avstand: ca. 70 m fra omsøkt plassering

*KulturminneID: 26904*  
Enkeltminneart: Nausttuft  
Datering: Jernalder  
Vernestatus: Automatisk fredet  
Avstand: ca. 200 m fra omsøkt plassering

*KulturminneID: 26903*  
Enkeltminneart: Hustuft, Gravrøys  
Datering: Yngre steinalder  
Vernestatus: Automatisk fredet  
Avstand: ca. 200 m fra omsøkt plassering

Kulturminnene vil ikke bli berørt av tiltaket.

**Samfunnssikkerhet:**

Omsøkte område ligger i et område som ansees for utenfor fare for flom/ overflatevann, utglidning og skredfare. Det er heller ikke naturlige eller menneskaskapte forhold som medfører fare for helse og sikkerhet som kommunen kjenner til.

**Adkomst:**

Kalak fergeområde ligger langs privat veg (Pv 99469) som har avkjørsel fra fylkesveg 888 (Fv 888) i Kalakkrysset.

**Allmenne friluftsinnteresser:**

Det er anført fra søker at det ikke har vært et friluftsinnteress- eller naturområde i sin utforming de siste tiårene. Lebesby kommune er heller ikke kjent med at foreligger allmenne friluftsinnteresser som vil bli berørt av tiltaket.

**Naturmangfold, naturmiljø og landskap:**

De viktigste paragrafene i Naturmangfoldloven er §§ 8 – 12. Av lovens § 7 *Prinsipper for offentlig beslutningstaking i §§ 8 – 12* fremgår det at prinsippene i §§ 8 til 12 skal legge grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.

*§ 8 Kunnskapsgrunnlaget*

Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og

økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaring gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.

Vurdering:

Kunnskapsgrunnlaget blir vurdert som tilfredsstillende gjennom databasene på dirnat.no, naturbase, artsdatabanken, miljostatus.no og skogoglandskap.no.

Det er registrert følgende oppføring av arter i distriktet:

- EN – Sterkt truet, Krykkje «*Rissa tridactyla*»
- EN – Sterkt truet. Gaupe «*Lynx lynx*»
- VU – Sårbar, Oter «*Lutra lutra*»
- VU – Sårbar, Lunde «*Fratercula arctica*»
- VU – Sårbar, Teist «*Cephus grylle*»
- NT – Nær truet, Lirype «*Lagopus lagopus*»
- NT – Nær truet, Fiskemåke «*Larus canus*»
- NT – Nær truet, Fiskeørn «*Pandion haliaetus*»

Karttjenestene «Artskart» og «Naturbase» viser at det er arter i det aktuelle området. Det er ikke kommet fram opplysninger i saken som skulle tyde på at det utover dette finnes arter eller naturtyper direkte knyttet til området. Kravet etter § 8 om at saken skal basere seg på eksisterende og tilgjengelig kunnskap er dermed oppfylt.

#### § 9 Føre-var-prinsippet

Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.

Vurdering:

Det planlagte tiltaket vil skje i et område som allerede er berørt. Vi mener at § 9 er oppfylt. Den sentrale ordlyden om at: «*Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningsvedtak*» vurderer vi ikke er aktuell i denne saken da det er klart at kunnskapen er god nok vedrørende plan- og influensområdets naturverdier til å si at en irreversibel skade på naturmangfoldet ikke vil skje som følge av tiltaket.

#### § 10 Økosystemtilnærming og samlet belastning

En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.

Vurdering:

Vi mener at ordlyden om økosystemtilnærming ikke vil få anvendelse i denne saken. Området er i dag i bruk, og planlagte tiltak gjelder oppføring av bygning i et område

som aktivt er i bruk og vil ikke vesentlig forverre situasjonen for økosystemet i området. Når det gjelder den samlede belastningen sees det ikke at tiltaket vil øke belastningen i forhold til i dag.

*§ 11 Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver*

Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom det ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.

Vurdering:

Kommunen mener dette ikke vil bli gjeldende da området allerede er i bruk. Det å oppføre en bygning vil ikke medføre noen miljøforringelse da området allerede er i bruk i dag.

*§ 12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder*

For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.

Vurdering:

Det aktuelle området er allerede i bruk i dag. Ut fra dette menes det at det benyttes miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder som gir det beste samfunnsmessige resultatet.

Konklusjon:

Etter en samlet vurdering mener kommunen at omsøkte dispensasjon for oppføre en bygning for lager i oppdrettsnæringen ikke vil medføre en negativ innvirkning på Naturmangfoldet. Dette da områdene er i bruk og dette ikke vil endre seg i forhold til tiltaket.

**Foreløpig vurdering:**

Med bakgrunn i ovenstående og under forutsetning av at ingen av sektormyndighetene har vesentlig merknader eller varsler klage, vil Lebesby kommune med bakgrunn i uttalelsene fra sektormyndighetene og ovennevnte fatte vedtak.

***Lebesby kommune er i følge plan- og bygningsloven § 21-5 pålagt å påse at det foreligger uttalelse fra berørte lokale, regionale og statlige myndigheter. I denne forbindelse ber vi om Deres uttalelse til ovennevnte søknad om dispensasjon som sendes hertil snarest mulig, og senest innen onsdag 21. april 2021.***

Med hilsen  
LEBESBY KOMMUNE

Odd Magnus Rasmussen  
avdelingsingeniør  
Mobil: 97 99 09 11

*Dette dokumentet er godkjent elektronisk og derfor uten underskrift*

**Adresseliste:**

- Statsforvalteren i Troms og Finnmark
- Troms og Finnmark fylkeskommune
- Sametinget
- Reinbeitedistrikt 13
- FNF Finnmark

Kopi til:

- Pro Barents AS
- Salmar Farming AS

Vedlegg:

- Søknad om dispensasjon, datert 15.3.2021.
- OVERSIKTSKART