



Mottakere etter liste

Saksbehandler, innvalgstelefon

Jorunn Fosse Fidjestøl, 5764 3156

## Øygarden kommune, klage på detaljregulering for ny fylkesveg 561 Kolltveit-Ågotnes

Vi viser til oversending fra Øygarden kommune 08.03.2021, som gjelder klage på vedtak fra kommunestyret av 12.12.2019, sak KS 56/19. Det er klaget innenfor fristen, og vilkårene for å behandle saken er oppfylt.

### Vedtak

**Statsforvalteren stadfester vedtaket fra tidligere Fjell kommunestyre av 12.12.2019, sak KS 56/19, der reguleringsplanen for ny fylkesveg 561 Kolltveit - Ågotnes ble godkjent.**

### Sakens bakgrunn

Planforslag for ny fylkesveg 561 Kolltveit - Ågotnes ble sendt på høring og lagt ut til offentlig ettersyn i perioden 14.12.2018 til 1.2.2019. Reguleringsplanen bygger på kommunedelplan for Sotrasambandet fv 561 Kolltveit – Ågotnes, vedtatt 26.11.2009.

Formålet med planen er å regulere et nytt veganlegg som gir rask, effektiv og trafikksikker ferdsel. Planområdet er en om lag 9,7 km lang korridor som strekker seg fra Kolltveit i sør via Fjæreidpollen til Ågotnes i nord. Forslaget til reguleringsplan for ny Fv561 er utarbeidet med grunnlag i godkjent kommunedelplan med konsekvensutredning. Den endelig fastsatte plangrensen omfatter det som er nødvendig for det ferdige veganlegget, samt areal som trengs under byggingen. Store deler av planområdet går gjennom naturområder som er urørt i dag. Planlagt veganlegg vil videre knytte seg til eksisterende veganlegg i nord og sør. Prinsippet har vært å knytte seg til vegene slik at linjene møtes og å ta inn nødvendige fortau, gang- og sykkelveger.

Det ble fremmet innsigelse mot planen fra Hordaland Fylkeskommune, med grunnlag i kostnader som følge av dimensjonering av veg- og kryssløsninger og manglende utredning av tofelts veg og plankryssing ved Ågotnes sør. Etter å ha fått tilleggsdokumentasjon, trakk Hordaland fylkeskommune innsigelsen i brev datert 14.11.2019.

Det ble også gjennomført en begrenset varsling av de mest omfattende endringene som er gjort i planforslaget etter offentlig ettersyn. Det kom ingen merknader til de siste endringene.



Kommunestyret i tidligere Fjell kommune vedtok reguleringsplanen for ny fylkesveg 561 Kolltveit - Ågotnes i sak KS 56/19 den 12.12.2019. Kommunen kunngjorde vedtaket 07.04.2020.

Reguleringsplanvedtaket ble påklaget av Naturvernforbundet, Andreas Breivik Ormevik, Emma Victoria Hatlem, Ove Hatlem, Trond Eirik Andersen, Inge Knappskog, Midtmarkas venner, MDG Øygarden, aksjonsgruppa «Nei til motorveg i Midtmarka», Ken Øberg, Christoffer Pedersen, Benthe Kalland, Petter Vikne Dagestad, og Bent og Ragnhild Bøtter.

Klagene fra Emma Victoria Hatlem og Ove Hatlem er likelydende med fellesklage fra Midtmarkas venner, MDG Øygarden og aksjonsgruppen «Nei til motorveg i Midtmarka», og de skriver i hovedsak følgende:

- Vedtaket er basert på utdaterte konsekvensutredninger
- Planen legger ikke tilstrekkelig til rette for myke trafikanter, syklistene og friluftsliv.
- Utslipp av CO<sub>2</sub> og andre klimagasser under konstruksjonsfasen er ikke tatt med i konsekvensutredningen.
- En rekke vassdrag vil bli ødelagt av vegen. Klagerne hevder at det er krav om dispensasjon for tomt som ligger nærmere enn 30 meter fra vassdrag.
- En rekke rødlistede arter lever i området, mellom anna svartstrupe, lomvi og heipiplerke. Videre er det ørretbestand i Krokvatnet, samt en rekke hjortetråkk som krysser planområdet.
- Saken burde vært behandlet av nytt kommunestyre.
- Planen vil føre til mer spredt bygging i naturen på lang sikt, i stedet for fortetting på relevante steder.
- Vedtatt plan strider mot lokale, regionale og nasjonale planer.
- Vurderinger av konsekvenser av vegprosjektet er mangelfulle, og det er lagt for lite vekt på de negative konsekvensene.

Naturvernforbundet skriver i hovedsak følgende i sin klage:

- Det er store karbonutslipp i forbindelse med fysiske inngrep i natur, og det bør legges vekt på karbonlagring i myr og våtmark.
- Saken bør behandles med utgangspunkt i oppdatert kunnskapsgrunnlag og i lys av målsetting i den nye kommunale planstrategien. De mener at det ikke er tatt hensyn til at kunnskapen om klima- og natursituasjonen har endret seg dramatisk.
- De mener at det ikke er gjort tilstrekkelige vurderinger av tiltakets virkning på kystlynghei som utvalgt naturtype. Dersom det ikke er gjennomført vurdering i lys av ny kunnskap om utvalgt naturtype i planområdet, er vedtaket ugyldig som følge av at det er i strid med naturmangfoldsloven § 53.
- En må se på muligheter for restaurering av erstatningsareal for naturområdene som går tapt.
- De mener det er grunnlag for innsigelse mot planen som følge av at det er observert truede arter i planområdet.
- De viser også til statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpassing som trådte i kraft 28.09.18. Retningslinjene har som formål å sikre at kommuner i sin planlegging skal bidra til reduksjon av utslipp av klimagasser og at samfunnet tilpasses klimaendringene.

Andreas Breivik Ormevik anfører i hovedsak følgende:

- Ber om at vedlagte alternative traséforslag blir vurdert.
- Vedtatt trasé vil føre til uopprettelig skade i et unikt naturlandskap.
- Utmarken som vegen vil skjære tvers gjennom er et sammenhengende friluftsområde på



25 km<sup>2</sup>. Det har blitt tildelt «svært viktig verdi» av Miljødirektoratet i 2013.

- I planforslaget blir det vist til negative konsekvenser av tiltaket, men det blir ikke vektlagt i stor nok grad i vurderingen.

Trond Eirik Andersen støtter ikke motorveg gjennom Midtmarka.

Inge Knappskog anfører i hovedsak følgende:

- Viser til at det er større behov for ny veg sørover (fra Kolltveit forbi Fjell gard). Vedtaket er gjort før kommunesammenslåingen for å holde folkevalgte i Sund utenfor vedtaket.
- Kartlegging og erstatning av torvhus i traseen, og gamle torvrettigheter i myrer, må komme fram i reguleringsplanen.
- Kystlyngheiene har status som utvalgt naturtype, og har derfor et stempel som sier at den er viktigere enn annen natur.
- Beiteområder for villsau blir ødelagt, villsauen er en vesentlig faktor for å holde kystlyngheiene i hevd i kommunen.
- Stamme av brisling kan bli ødelagt av bro som er planlagt over Fjæreidpollen. Det er også oskjell og kamskjell i Fjæreidpollen. I tillegg blir området ødelagt som rekreasjonsområde.

Ken Øberg anfører i hovedsak følgende:

- Krever sikring av privat avløpsanlegg, siden avløpsanlegget vil forringes ved etablering av anleggsveg i dalen vest og nord for Øbergs eiendom.
- Stiller spørsmål ved hvilke tiltak som iverksettes for å avgrense ulempe/belastning eiendommen utsettes for i anleggsfasen, som arbeid på kveld og natt og støyskjerming.

Christoffer Pedersen anfører i hovedsak følgende:

- Planvedtaket er i strid med FN sitt bærekraftsmål nr. 9 – løse utfordringer knyttet til infrastruktur samtidig som det tas omsyn til klima og miljø.
- Eksisterende vegtrasé bør heller opprustes.
- Den nye vegen strider mot byvekstsavtalen.
- SVV har selv vist til at vegen har negativ nytteverdi.

Benthe Kalland hevder i sin klage at ny bro og veg blir til sjenanse, og at fritidseiendommen trolig vil reduseres i verdi.

Petter Vikne Dagestad anfører i hovedsak følgende:

- Vegen vil rasere mange tur- og våtmarksområder, og burde blitt plassert nærmere eksisterende veg.
- Det må settes opp støyskjerming bak Morlandshaugane, og gjennomsliktig støyskjerming ved Morlandshaugane 8.
- Helikoptertraséen bør flyttes, for å redusere den totale støyen.
- Bomstasjon må ikke plasseres på vegen mellom Morland til Straume, men ved Ågotnes.
- Det bør etableres ny gang- og sykkelveg fra Fjæreidpollen til Sartor senter.
- Det må tas hyppige prøver av både fisk og vann i Morlandsvatnet for å påvise eventuell forurensning fra ny veg.

Bent og Ragnhild Bøtter hevder at vegen vil ødelegge deres fritidseiendom, da den vil ta 2/3 av tomta og sjølinja, og store deler av kai og fritidsbolig. Tiltaket vil også ødelegge vannkilden til



fritidseiendommen. De mener at broen som går fra Høgholmen bør flyttes, da unngår en å ødelegge fritidseiendommen.

Øygarden kommune behandlet klagen i møte 18.02.2021, sak 014/21, men fant ikke grunn til å ta klagen til følge. Saken ble deretter oversendt hit for endelig klagebehandling.

### **Regelverk**

Statsforvalteren er delegert myndighet til å avgjøre klager som gjelder enkeltvedtak etter plan- og bygningsloven, se plan- og bygningsloven § 1-9 femte ledd og rundskriv T-2/09 fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet.

Statsforvalteren kan under klagebehandlingen prøve alle sider ved vedtaket, også de skjønsmessige vurderingene som kommunen har gjort, jf. forvaltningsloven § 34. Ved prøving av det kommunale skjønnet skal Statsforvalteren legge stor vekt på hensynet til det lokale selvstyre.

Statsforvalterens primære oppgave som klageinstans er å kontrollere at den kommunale saksbehandlingen er i samsvar med regelverket, og at de hensynene som er lagt vekt på i vurderingene og som ligger til grunn for utfallet, er saklige.

Etter plan- og bygningsloven § 3-3 er det kommunestyret som er planmyndighet og som har ansvaret for arbeidet med reguleringsplaner. Det er kommunestyret som etter en omfattende vurdering av de ulike hensynene i planområdet, avgjør hvilket areal som skal inngå i planen, og hva disse arealene skal benyttes til, jf. plan- og bygningsloven § 12-12.

Reguleringsplaner blir til gjennom en omfattende avgjørelsesprosess. Plan- og bygningsloven §§ 12-8 til 12-10, jf. kap. 4, har nærmere bestemmelser om hvordan forslag til reguleringsplaner skal behandles. Saksbehandlingsreglene skal sikre demokratiske hensyn som medvirkning, offentlighet og samråd med de planene får følger for. Gjennom grundige planprosesser skal kommunen sikre at offentlige og private standpunkt blir belyst, slik at arealdisponeringen blir fastlagt på et best mulig grunnlag. I planleggingsprosessen må ulike interesser, fordeler og ulemper, veies mot hverandre. Dette vil regelmessig innebære at gjennomføringen av planene får negative konsekvenser for enkelte.

Forvaltningsloven gjelder ellers ved behandling av saker etter plan- og bygningsloven der det ikke er bestemt noe annet, jf. plan- og bygningsloven § 1-9.

### **Statsforvalterens vurdering**

#### *Til saksbehandlingen*

Det følger av forvaltningsloven § 28 at enkeltvedtak kan påklages av en part eller en annen med rettslig klageinteresse i saken. Vedtaket er bl.a. påklaget av Naturvernforbundet, Midtmarkas venner, og aksjonsgruppen «Nei til Motorveg i Midtmarka». Spørsmålet om det foreligger rettslig klageinteresse for disse er avhengig av om klagerne har en viss aktuell tilknytning til saken og saksutfallet. Organisasjoner, foreninger eller interessegrupper vil ha rettslig klageinteresse når vedtaket innebærer et inngrep i interesser som organisasjonen/foreningen/interessegruppen har som formål å ivareta. Om foreningen /organisasjonen/interessegruppen anses som en naturlig representant for å klage på vegne av den konkrete interessen, kommer blant annet an på foreningens/organisasjonens/interessegruppens aktivitet, formål, medlemstall og geografiske tilhørighet. Øygarden kommune har ikke gått nærmere inn på om Naturvernforbundet, Midtmarkas venner, og aksjonsgruppen «Nei til Motorveg i Midtmarka» har rettslig klageinteresse i denne saken,



og vi har ikke opplysninger om deres virksomhet utover generell kjennskap til Naturvernforbundet. Tradisjonelt har man imidlertid vært liberale når det gjelder hvilke interesser som kan gi klagerett i bygge- og reguleringssaker. Når Øygarden kommune har vurdert det slik at Naturvernforbundet, Midtmarkas venner, og aksjonsgruppen «Nei til Motorveg i Midtmarka» har rettslig klageinteresse i denne saken, finner vi derfor ikke grunn til å sette til side denne vurderingen.

Vedtaket er også påklaget av MDG Øygarden. Utgangspunktet er at politiske parti ikke har tilstrekkelig tilknytning til enkeltsaker til å kunne ha rettslig klageinteresse, jf. fvl. § 28. Bakgrunnen for dette er at politiske parti først og fremst bør påvirke innenfor den politiske arenaen. Politiske parter tar stilling til en rekke spørsmål innenfor mange samfunnsområder, og det vil derfor kunne være uheldig å gi klagerett i enkeltsaker. Vi vurderer det derfor slik at MDG Øygarden ikke har rettslig klageinteresse i denne saken. Det har imidlertid ikke praktisk betydning at kommunen har behandlet klagen fra MDG Øygarden all den tid klagen er satt frem sammen med Midtmarkas venner og aksjonsgruppen «Nei til Motorveg i Midtmarka», som er vurdert til å ha rettslig klageinteresse.

#### *Generelt*

Planarbeidet skal i samsvar med pbl. § 1-1 fremme lovens målsetting om bærekraftig utvikling til beste for den enkelte, samfunnet og fremtidige generasjoner. Det er kommunestyret som er ansvarlig for planarbeidet i kommunen, og som skal ta stilling til om et område skal reguleres, og til hvilket formål. Dette er et spørsmål som er underlagt kommunens frie skjønn.

Ved utarbeidelse av reguleringsplaner vil det ofte være motstridende hensyn som gjør seg gjeldende. Spørsmålet blir da om de vurderingene som ligger til grunn for valget av reguleringsformål og utforming av reguleringsbestemmelser har vært tilstrekkelig grundige og bygger på lovlige reguleringsmessige hensyn. Statsforvalteren må ved behandlingen av klagesaken også vurdere om det er gjort saksbehandlingsfeil i reguleringsprosessen.

Flere av klagen inneholder mer eller mindre sammenfallende klagepunkter, og vi har behandlet klagen samlet, sortert etter problemstillingene som er reist i klagen.

Det er foreliggende vedtatte plan som er påklaget, og Statsforvalteren skal prøve gyldigheten av denne. Vi tar derfor ikke stilling til forslag om alternative veitraseer, broplasseringer eller plasseringer av bomstasjoner, med videre, som ikke er en del av den vedtatte planen.

#### *Forholdet mellom plan og dispensasjon*

Det går fram av kommuneplanen punkt 23 c at byggegrense mot vassdrag er på 30 meter, og det er anført at tiltak nærmere vassdrag da krever dispensasjon. Plan- og bygningsloven har ikke noe forbud mot detaljregulering i strid med overordnet plan, men slik planlegging kan utløse krav om konsekvensutredning etter plan- og bygningsloven § 4-2, jf. forskrift om konsekvensutredninger § 6 bokstav b, jf. vedlegg I nr. 25. Slike endringer – dvs. en ny plan – krever ikke dispensasjon, men at saken er forsvarlig utredet.

#### *Anførsel om grunnlag for innsigelse*

Det er anført at innholdet i planen gir grunnlag for innsigelse. Statsforvalteren presiserer at innsigelsesretten tilligger statlige sektormyndigheter, jf. plan- og bygningsloven § 5-4, og vedlegg til rundskriv H-2/14 fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet. Det er derfor opp til disse myndighetene å vurdere eventuell innsigelse.



### *Forholdet mellom nytt og gammelt kommunestyre*

Statsforvalteren presiserer at planmyndigheten ligger til det til enhver tid sittende kommunestyret. Det er ikke gitt overgangsbestemmelser om planarbeid eller interkommunal planlegging for kommuner som skulle slå seg sammen med virkning fra 01.01.2020. Hvorvidt et planarbeid bør utsettes i påvente av en slik sammenslåing er det da planmyndigheten, dvs. kommunestyret selv, som avgjør, jf. plan- og bygningsloven § 3-3.

### *Er saken godt nok opplyst - Konsekvensutredning*

Det følger av forvaltningsloven at et forvaltningsorgan «skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes». For plansaker er nærmere utredningskrav konkretiserte i plan- og bygningsloven kapittel 4. Kravene til konsekvensutredning (KU) for detaljreguleringsplaner følger av plan- og bygningsloven § 12-10 første ledd siste setning, jf. § 4-2 med tilhørende forskrift (KU-forskriften).

Det er ikke krav om KU der det konkrete tiltaket er utredet i tidligere plan, og der reguleringsplanen er i samsvar med denne tidligere planen, jf. KU-forskriften § 6 bokstav b.

Det går fram av saken at vegstrekningen Kolltveit Ågotnes er konsekvensutredet i forbindelse med kommunedelplan vedtatt i 2009. Vi ser at det er utarbeidet et notat om naturmangfold 20.03.2018, og en ytre miljøplan datert 23.03.2018, som supplerer tidligere utredninger. Den ytre miljøplanen beskriver utfordringer knyttet til ytre miljø og hvordan disse skal håndteres. Det følger av planbestemmelsene punkt 1.4 at tiltakene i miljøplanen skal legges til grunn ved detaljprosjektering, bygging og drift av anlegget.

Vi er enig i kommunens vurdering av at tidligere utredninger, supplert av notat om naturmangfold og ytre miljøplan gir et tilstrekkelig godt kunnskapsgrunnlag om konsekvensene av planen og om hvilke tiltak som kan gjøres for å redusere og avbøte ulemper som følge av planen.

### *Naturmangfold*

Flere av klagen viser til planens uheldige virkninger for naturmangfoldet. Statsforvalteren ser at notatet om naturmangfold og i den ytre miljøplanen tar opp disse problemstillingene. Naturtypen kystlynghei er nevnt i flere klager, og var ikke særskilt omtalt i tidligere konsekvensutredning. Naturtypen er nå beskrevet i notatet om naturmangfold, og i miljøplanen punkt 3.7.1.

I pkt. 3.7.2 i miljøplanen er det opplyst om støyskjermingstiltak i anleggs- og driftsfasen for å redusere forstyrrelser av rødlistede fuglearter. Videre skal det vurderes viltoverganger, viltgjerde og andre tiltak, for å redusere faren for vilt påkjørsler. Det er også gitt føringer i miljøplanen om tiltak for å bedre de økologiske forholdene, og for å legge til rette for fiskebestandene og andre vasslevende organismer, for eksempel fjerning av vandringshinder, og etablering av fiskepassasjer.

I miljøplanen er det gjennomgått mål og tiltak for berørte vassdrag. Det går fram av miljøplanen at det er viktig at veganlegget bygges slik at inngrepene i terrenget og i vassdraget blir så små som mulig.

Det følger av miljøplanen at det skal vurderes muligheter for erstatningsbiotoper for naturbeitemarker som går tapt, og at det skal etableres underganger for dyr slik at beitemarkene blir opprettholdt.

### *Klima*

Videre mener klagen at planen ikke har utredet konsekvenser for klimaet, at den ikke følger statlige planretningslinjer og at planen har negative konsekvenser for klimaet. Når det gjelder klimaspørsmål



og CO<sub>2</sub>, er dette behandlet i miljøplanen punkt. 3.10. Der er det lagt føringer for tiltak i prosjekterings-, anleggs- og driftsfasen. Statsforvalteren ser også at kommunen i klagesaksbehandlingen har vist til at planen er utarbeidet i samsvar med statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpassing som trådte i kraft 28.09.18. Kommunen viser til at retningslinjene har som formål å sikre at kommuner blant annet i sin planlegging skal bidra til reduksjon av utslipp av klimagass og at samfunnet tilpasses klimaendringene. Kommunen viser videre til at det i miljøplanen er lagt opp til tiltak for å sikre nettopp dette. Vi mener på bakgrunn av det ovennevnte at planen er tilstrekkelig utredet med hensyn til klimaspørsmålene, og at planen er innrettet med tanke på å følge sentrale retningslinjer og å hindre negative konsekvenser for klimaet.

#### *Rekreasjonsområde*

Flere klager viser til at turområde forsvinner, og at det må legges til rette for friluftsliv. Kommunen har vist til flere tiltak for å gi tilgang til turområder og beitemarker, og at det blant annet blir *«lagt inn tverrforbindelsar under alle bruene. Etter offentlig ettersyn er det lagt inn to kulvertar på Kolltveit for å gje tilgang for grunneigar til beitemarkene. Desse kuvertane kan også nyttast av turgåarar. Det er også lagt inn ein kulvert ved Huldakleiva som koplar eksisterande turløype/sti frå Kårtveit til Spjeldsfjellet. Litt lengre nord ved Forsthaugen har ein også lagt inn en kulvert som koplar eksisterande turløype/sti frå bustadfelt vest for Vestsidvegen til Spjeldsfjellet.»* Statsforvalteren mener at kommunen med det ovennevnte har lagt til rette for friluftsliv i planområdet.

#### *Trafikkforhold, myke trafikanter, gang- og sykkelveger*

Når det gjelder trafiksikkerhet, viser kommunen i saksframstillingen i klagesaken til at et av planens delmål har vært tryggere gang- og sykkeltrafikk: *«Planen legg til rette for nye gang- og sykkelvegar på Ågotnes og Kolltveit. Tilbodet for gåande og syklande mellom Kolltveit og Ågotnes er planlagt vidareført langs eksisterande trasé. Det er difor gjort vurderingar av gang- og sykkelveg på eksisterande vegnett med tilrådingar om tiltak som vil betre standard og kunne auke bruk av gang- og sykkelveg på kort sikt. Framlegg til reguleringsplanen er også ei satsing på kollektivtransport. Det er mellom anna lagt opp til kollektivhaldeplassar slik at ekspressbussar kan nåast frå Kolltveit, Morland, Fjæreide og Ågotnes. Kommunedirektøren meiner etter dette at planen har tatt omsyn til myke trafikantar, i samsvar med nasjonale og regionale forventningar til 0-vekst i personbiltrafikken».* Statsforvalteren er enig med kommunen om at planen tar hensyn til trafiksikkerhet og myke trafikanter.

#### *Utbyggingsmønster*

Det hevdes i flere av klagenes at veien legger til rette for spredt bebyggelse i stedet for fortetting. Vi ser av saksframstillingen i klagesaken at kommunen viser til arealstrategier i kommuneplanens samfunnsdel som er under arbeid, der denne også skal være i tråd med FNs bærekraftmål. Kommunen viser til at de er bevisste på å styre utviklingen mot flere boliger i og nær sentrumsområdene. Vi er enig med kommunen i at ny veg ikke er til hinder for en slik strategi.

#### *Støy*

Det er klaget på støy som følge av planen. Planbeskrivelsen punkt 9.3 vurderer støyfølger av planen:

*«Bygningar med støyfølsamt bruksformål innanfor gul og raud støysone frå ny veg må i ein seinare fase vurderast med omsyn til naudsynte tiltak for å oppnå tilfredsstillande lydnivå på lokal uteplass og innandørs lydnivå i opphaldsrom.*

*Fritidsbustader innanfor gul og raud støysone frå ny veg skal vurderast med omsyn på naudsynte tiltak for å oppnå tilfredsstillande lydnivå på lokal uteplass.*



*Ambisjonsnivå ved tiltak er Lden 55 dB på uteplass, LpA24h 30 dB innandørs i opphaldsrom og LAFmax 45 dB i soverom på natt.»*

Det nevnes også at reduksjon i trafikken for eksisterende veitrase totalt sett vil føre til mindre støybelastning på bygninger med støyfølsomt bruksformål.

Det følger av planen at det er regulert gul og rød støysone i planen, jf. plankartet og planbestemmelsene punkt 10.2 og 10.3. Planbestemmelsene punkt 1.8 slår fast at retningslinjer skal følges, og at lokale støytiltak skal vurderes der støyen ikke kan dempes tilstrekkelig langs veien. Rekkefølgekrav pkt 3.8 slår fast at lokale støyskjermingstiltak skal være ferdig opparbeidet før veien kan tas i bruk.

Det går fram av planbestemmelsene punkt 11.3 at støy fra bygge- og anleggsvirksomhet skal holde seg innenfor grensene i gjeldende retningslinjer for støy.

Videre er støy også behandlet i ytre miljøplan ved at punkt 2.1 angir støykrav og mål, mens punkt 3.1 beskriver problem og tiltak.

Statsforvalteren har etter dette kommet til at støy er tilfredsstillende vurdert og tatt hensyn til i planleggingen, og at kommunen har brukt miljøplan og rettslig bindende bestemmelser for å sikre at støyforholdene blir ivaretatt.

#### *Ulempe for eksisterende eiendommer, redusert salgsverdi*

Det hevdes at planen medfører ulemper for naboene i form av blant annet økt trafikk og støy, og at vei og broer gir redusert salgsverdi for eiendommene.

Kommunen har i denne saken lagt vekt på ønsket om nytt veianlegg for rask, effektiv og trafikksikker ferdsel. Kommunen viser til at de har vært bevisste på at planen har negative konsekvenser. De har likevel kommet til at de *«samfunnsmessige fordelene ved å få en ny veg av god standard, samt ringverknadene det kan få for næringsaktivitet og attraktivitet for busetting vert vurdert som større enn dei negative konsekvensane av planframlegget»*. De har videre vist til at de avbøtende tiltakene som er nevnt i miljøplanen er med på å minimere de negative konsekvensene av planen. Statsforvalteren er i det vesentlig enig i kommunens vurderinger, og er enig i at viktige samfunnshensyn kan veie tyngre enn planens ulemper.

En reguleringsplan fastsetter framtidig arealbruk for området, og er bindende for nye eller utvidelse av eksisterende tiltak, jf. plan- og bygningsloven § 12-4. Reguleringsplanen stifter ikke noen rettigheter for private parter eller for det offentlige, og sletter heller ikke etablerte rettigheter, som eiendomsrettigheter, avtaler, heftelser og lignende. Grunneieren eller andre som har rettigheter knyttet til en eiendom, må godta at kommunen styrer arealbruken gjennom en lovlig vedtatt reguleringsplan. Planen gir hjemmel for ekspropriasjon, jf. plan- og bygningsloven §§ 12-4 fjerde ledd og 16-2 første ledd, og rett til innløsning eller erstatning etter plan- og bygningsloven kap. 15 dersom vilkårene for dette er oppfylt. Vi går ikke nærmere inn på dette.

Vi viser til at det er kommunestyret som er ansvarlig for å avgjøre hvilket areal som skal inngå i planen, og hva disse arealene skal brukes til, jf. plan- og bygningsloven § 12-12. Rettslig sett er det også slik at et planforslag blir 'kommunens' forslag, fra det tidspunktet kommunen velger å fremme det ved å legge utkastet ut til offentlig ettersyn, se plan- og bygningsloven § 12-10 første setning.





Kommunen har generelt stor frihet til å vurdere arealbruken, og det skal svært mye til for at kommunens konkrete vurderinger blir overprøvd i plansaker som ikke utløser innsigelse. Ut fra det som er nevnt over, vurderer Statsforvalteren det slik at planen har vært gjenstand for en demokratisk prosess, der sektormyndigheter og berørte parter har fått anledning til å medvirke. Vi kan ikke se at kommunen i planprosessen har brutt saksbehandlingsreglene eller andre regler i plan- og bygningsloven.

#### *Oppsummering*

Statsforvalteren har med dette vurdert sakens faktiske og rettslige sider. Vi har kommet til at kommunen har vurdert saken forsvarlig etter gjeldende regelverk, og vi kan heller ikke se at kommunen har lagt vekt på usaklige eller utenforliggende hensyn. Vi har heller ikke merknader til det planfaglige skjønnet som kommunen har utøvd i saken. Klagene har dermed ikke ført fram, og vedtaket stadfestes.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Med hilsen

Karen Elin Bakke  
seniorrådgiver

Jorunn Fosse Fidjestøl  
seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Kopi til:

Øygarden kommune Ternholmvegen 2 5337 RONG

#### **Mottakerliste:**

<b>Ken Øberg</b>	<b>Fjæreidevegen 105</b>	<b>5360</b>	<b>Kolltveit</b>
<b>Emma Victoria Hatlem</b>	<b>Sturevegen 32</b>	<b>5336</b>	<b>Tjeldstø</b>
<b>Petter Vikne Dagestad</b>	<b>Morlandshaugane 14</b>	<b>5360</b>	<b>Kolltveit</b>
<b>Maria Thomassen</b>	<b>Bjørkestølen 50</b>	<b>5353</b>	<b>Straume</b>
<b>Inge Knappskog</b>	<b>Bergavegen 30</b>	<b>5360</b>	<b>Kolltveit</b>
<b>Trond Eirik Andersen</b>	<b>Apalvågvegen 35</b>	<b>5357</b>	<b>Fjell</b>
<b>Christoffer Pedersen</b>	<b>Ørjevegen 25</b>	<b>5363</b>	<b>ÅGOTNES</b>
<b>Ove Karl B Feness Hatlem</b>	<b>Sturevegen 32</b>	<b>5336</b>	<b>Tjeldstø</b>
<b>NATURVERNFORBUNDET HORDALAND</b>	<b>Bredsgården 1e</b>	<b>5003</b>	<b>BERGEN</b>
<b>Bent Hansen Bøtter</b>	<b>Skorafjellet 20 A</b>	<b>5360</b>	<b>Kolltveit</b>
<b>Ragnhild Bøtter</b>	<b>Skorafjellet 20 A</b>	<b>5360</b>	<b>Kolltveit</b>
<b>Benthe Kalland</b>	<b>Skjeneviksveien 28</b>	<b>5165</b>	<b>Laksevåg</b>
<b>Arild M Halvorsen</b>	<b>Storvikavegen 39</b>	<b>5360</b>	<b>Kolltveit</b>
<b>Andreas Breivik Ormevik</b>	<b>Buvikvegen 36</b>	<b>5363</b>	<b>Ågotnes</b>