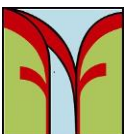


Bergen 1.7.2019

Innspill hovedutfordringer i vassregion Hordaland

Det gjøres mye godt arbeid med vannforvaltning i vest og det er godt formidlet i høringsdokumentene. FNF Hordaland ønsker å bidra konstruktivt inn i prosessen videre med å utarbeide vannforvaltningsplaner og tiltaksprogram. Vi fokuserer vår tilbakemelding i denne omgang på vilkårsrevisjoner som tiltak for å oppnå miljømål og samlet belastning som utgangspunkt for reelle §12 vurderinger.

1. Dersom **vilkårsrevisjoner** skal bidra på en vesentlig måte i vannforvaltningsarbeidet må tempo eskaleres og prosess-startpunkt endres. I Hordaland har Fylkesmannen gjort vurderinger knyttet til prioritering av vassdrag for vilkårsrevisjon i 2012, året etter sammenstilte NVE og Miljødirektoratet prioriteringene nasjonalt. Norconsult utarbeidet en regional prioritering i 2015 i forbindelse med forrige runde med vannforvaltningsplaner. Det er i våre øyne åpenbart at alt ligger til rette for at NVE initierer revisjon i de vassdragene som er prioritert. NVE initierer og gir tidsfrist til kommuner som inkluderer innbyggere og organisasjoner i medvirkning. Muligheten for at blant annet organisasjoner som representerer allmenne interesser kan kreve revisjoner skal være en viktig sikkerhetsventil, men dersom vi skal få fart på vilkårsrevisjonene kan det ikke fortsette slik det har vært, som tilnærmet den eneste kilden til revisjonskrav. ([Se vedlagt oppsummering](#) gule vassdrag mangler, så fremt vi vet, initiativ om revisjonskrav i Hordaland). Listen er med utgangspunkt i FM prioriteringsliste fra 2012 og et utgangspunkt ikke en uttømmende liste.
2. **Samlet last** – her har Fylkestinget nylig gjort et fremtidsrettet og forpliktende vedtak: «Hordaland fylkeskommune skal få fortgang i arbeidet med å utvikle metodikk og felles grunnlag for hva som er «den samlede belastning» etter naturmangfoldloven. Fylkestinget meiner det for Hordaland, og framtidig Vestland, er behov for å utarbeide eit arealregnskap som gir oversikt over arealendringar, kartleggingsbehov og status for økologisk tilstand, behov for restaurering og trender for naturmangfoldet i fylkets kommunar. Som regional planaktør skal fylkeskommunen vere ein viktig premissleverandør i dette arbeidet.» Vi forutsetter at dette er noe fylket også vil prioritere i vannforvaltningsarbeidet. Konkret ønsker vi en tydeliggjøring av vurderinger knyttet til analysen av påvirkninger i vannregionen. En slik tydeliggjøring ville være et godt utgangspunkt for bedre vurderinger av nye inngrep etter vannforskriftens §12.
3. Vurdere om kommunale, regionale og statlige areaplaner i vannregionen tar hensyn til vannforskriften § 12 i arealplanleggingen gjennom plankart, bestemmelser og retningslinjer.



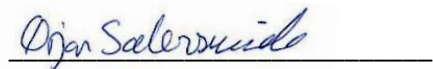
4. Vurdere pålitelighet og usikkerhet i vannmiljødata for vannregionen, og vurdere hvilke tiltak som må igangsettes for å bøte på eventuelle datamangler og hvordan økt grad av pålitelighet kan oppnås.
5. Vurdere virkninger av å styre vindkraftprosjekter under forslag til "Nasjonal ramme for vindkraft på land" til områder i vannregionen og konsekvenser for arbeidet med vannmiljø i samband med regional vannforvaltningsplan, tiltaksprogram og vannforskriften.
6. Drikkevann skal oppfylle miljølmlålene i vannforskriften §§ 4-7, og krav til at de skal beskyttes mot «forringelse» og oppfyllelse av god økologisk og god kjemisk tilstand. Vi ber om en oppdatert oversikt om tilstanden for drikkevannskilder i vannregionen.

Vi forutsetter at arbeidet som skal gjøres etter **vannforskriften** §§ 25 og 26 nødvendiggjør en sammenstilling/analyse av samlet påvirkning fra sektorer på objekt, vassdrag, område og region og samlet belastning på tvers av sektorer. Dersom dette sammenstilles på en god måte hvor usikkerhet knyttet til kunnskapsmangler er ivaretatt, vil en slik vurdering også ivareta kraven i **§10 i Naturmangfoldloven**. Det er slik vi ser det en forutsetning å kjenne samlede påvirkninger for å kunne sette tilstand, foreslå fornuftige tiltak og sette miljølmlå.

Lykkes vannregionen vil det, som nevnt, være et godt utgangspunkt for å gjennomføre reelle **§12** vurderinger for nye tiltak, og ikke bare standardiserte betraktninger.

Vi ønsker vannregionen lykke til med det videre arbeidet.

Vh



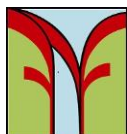
Ørjan Sælensminde, Fylkeskoordinator

Forum for natur og friluftsliv Hordaland

FNF Hordaland er et samarbeidsforum for natur- og friluftslivorganisasjoner i Hordaland, som arbeider for å ta vare på natur- og friluftslivinteressene i fylket. Per i dag er det 10 organisasjoner tilsluttet FNF Hordaland: Bergen og Hordaland Turlag (DNT), Naturvernforbundet Hordaland, Norges Jeger- og Fiskerforbund Hordaland, Bergen og Omland Friluftsråd, Norsk Ornitologisk Forening Hordaland fylkeslag, Hordaland fylkeskystlag, Norsk Botanisk Forening Vestlandsavdelingen, Syklistenes Landsforening Bergen og omegn, Voss Utferdslag (DNT) og Voss Kajakkklubb. Sammen representerer organisasjonene rundt 39.000 medlemmer i fylket.

Elektronisk kopi

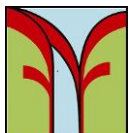
Fylkesmannen i Vestland



Forum for natur og friluftsliv
HORDALAND

Tverrgt. 4-6, 5017 Bergen
hordaland@fnf-nett.no | 55 33 58 19 / 40 49 70 74
www.fnf-nett.no/hordaland
Org. nr.: 918 407 855

Vassdrag, navn, nr	Ant. Konesjoner	Prioritert FMHO	Begrunnelse FMHO	Prioritert Mdir/NVE	Prioritert i regionens vannforvaltningsplan (godkjent av KLD vedlegg 2)	Status FNF	Status NVE
063.Z Eksingedalsvassdraget	2	1	Verdier anadromt vassdrag, turisme og fisketurisme	1.2	inkludert 1.1	Oversendt Revisjonskrav 05.12.2014	Krav om revisjon av vilkår (inkludert i Teigdalsvassdraget)
063.Z Teigdalsvassdraget	2	2	Stort prod. potensiale fisk, manglende minstevannføring en flaskehals for produksjon, nasjonalt laksevassdrag	1.2	inkludert 1.1	Oversendt revisjonskrav 17.12.2014. Status må avklares	Krav om revisjon av vilkår (NVE har forespurt kommunene om innspill)
050.Z og 050.CB Eidfjordvassdraget	2	3	Særs stor verdi laksevassdrag, storlaksstamme, manglende minstevannføring vinter flaskehals for fiskeprod.	1.1	inkludert 1.1	Revisjonssak åpnet - Statkraft har fått frist til september 2018 på å utarbeide et revisjonsdokument	Revisjonssak åpnet
067.3 Z Matrevassdraget	2	4	Manglende minstevannføring flaskehals prod. laks og sjørørret, kjent at fisk har "strandet"	1.1	inkludert + inkludert med tiltakstype Vilkårsrevisjon i tiltaksprogrammet for vannregion hordaland 2016-2021	Bakgrunnsdokumentasjon påbegynt. Hordaland og Sogn og Fjordane.	
061.Z Bergsdalsvassdraget	1	5	Mer vann viktig for landskap og opplevelsesverdi, lite vann anadrom strekning begrenser produksjon av fisk	1.2		Bakgrunnsdokumentasjon påbegynt	Vilkår kan tas opp til revisjon (inkludert i Teigdalsvassdraget)



046.3Z Maurangervassdraget	1	6	Litt slipp av vann vil kunne gi stor økning i prod. anadrom fisk	1.1		Bakgrunnsdokumentasjon påbegynt, revisjonskrav dokument er i draft.	Kvinnerad kommune har bedt om innspill med frist 20. juli.
041.Z Litledalsvassdraget	1	7	Nasjonalt laksevassdrag (del av Etnevassdraget), frivillig slipp av minstevannføring i dag	1.1		Bakgrunnsdokumentasjon påbegynt - Oversendt forespørsel til NVE saksbehandler vedr O/U prosjekt Løkjelsvatnet.	Vilkår kan tas opp til revisjon
053.1Z Tordalsvassdraget	1	8	Manglende minstevannføring flaskehals prod. laks og sjøørret,	2.1		Ikke påbegynt	Vilkår kan tas opp til revisjon
042.Z Blådalsvassdraget	4	9	Anadromt vassdrag, litt slipp av vann vil gi stor miljøforbedring, stort potensiale særlig for sjøørret	1.1		Bakgrunnsdokumentasjon påbegynt	Vilkår kan tas opp til revisjon
		16					

