

Olje- og energidepartementet

postmottak@oed.dep.no

Bergen, 30. november 2022

Dette innspillet sendes på vegne av Bergen og Hordaland Turlag (DNT), BirdLife Norge avd. Hordaland, Naturvernforbundet Hordaland, og Norges Jeger- og Fiskerforbund Hordaland.

## NVE sin innstilling til søknad om kraft fra land til NOA og Krafla

Høringsuttalelse fra Forum for natur og friluftsliv Hordaland

Forum for natur og friluftsliv (FNF) Hordaland viser til brev fra Olje- og energidepartementet (datert 31. oktober 2022), der departementet ber om merknader til NVEs innstilling vedrørende søknad om kraft fra land til NOA og Krafla petroleumsfelt. Vi viser også til epost fra Per Harald Sønstedt i OED (datert 21. november 2022), der vi fikk utsatt høringsfrist fra 23. november til 30. november 2022.

Som OED vil se av tidligere sendte høringsuttalelser fra FNF i den aktuelle saken<sup>1 2</sup>, er **flere av de FNF-tilknyttede organisasjonene mot en elektrifisering av norsk sokkel med kraft fra land**, slik det omsøkte tiltaket legger opp til. Ikke alle de tilknyttede FNF-organisasjonene er like kategoriske når det elektrifiseringsspørsmålet, men **alle de her undertegnede organisasjonene ber om at OED vurderer søknaden om elektrifiseringen av NOA og Krafla i lys av den nye situasjonen på Vestlandet, med sterkt økte strømpriser for husholdninger og næringsliv, økt krafteksport, og også en sterkt økning i tilkoblingssøknader fra næringsliv på land – og selvsagt også i lys av den pågående naturkrisen, der arealendringer har konsekvenser for nærmere 90 prosent av de truede artene i Norge**. Bekymring rundt

<sup>1</sup> [https://fnf-nett.no/uttalelser-horinger/wp-content/uploads/sites/19/2021/09/Horingsinnspill-fra-FNF-Hordaland-og-FNF-Rogaland\\_150621.pdf](https://fnf-nett.no/uttalelser-horinger/wp-content/uploads/sites/19/2021/09/Horingsinnspill-fra-FNF-Hordaland-og-FNF-Rogaland_150621.pdf) (høringsuttalelse datert 15. juni 2021).

<sup>2</sup> [https://fnf-nett.no/uttalelser-horinger/wp-content/uploads/sites/19/2022/02/Soknad-om-landstromanlegg-til-NOA-Krafla\\_FNFhoringsuttalelse\\_070222.pdf](https://fnf-nett.no/uttalelser-horinger/wp-content/uploads/sites/19/2022/02/Soknad-om-landstromanlegg-til-NOA-Krafla_FNFhoringsuttalelse_070222.pdf) (høringsuttalelse datert 7. februar 2022).

kraftsituasjonen for landbaserte industrietableringer har også blitt løftet frem av fylkesutvalget i Vestland fylkeskommune i forbindelse med den aktuelle søknaden<sup>3</sup>.

Siden primærstandpunktet til flere av de undertegnede organisasjonene altså er at tiltaket ikke bør gjennomføres i det hele tatt (jmfør hvilke organisasjoner som har skrevet under på de tidligere høringsuttalelsene fra FNF Hordaland i saken), har FNF Hordaland tidligere heller ikke ønsket å peke på noen foretrukne traséalternativer. Når NVE nå har anbefalt trasé, velger vi likevel å kommentere innstillingen fra NVE som gjelder deres anbefaling av trasé L1C, som del av delstrekning 1 (Børdalen transformatorstasjon til Frølandselva).

**For denne delstrekningen setter vi et stort spørsmålstegn ved NVEs begrunnelse og konklusjon om å velge L1C. Vi mener at begrunnelsen som ligger til grunn for anbefalingen om å følge L1C ikke er god nok, og at L1C derfor ikke kan velges basert på det gjeldende kunnskapsgrunnlaget. Uten et bedre kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området – der også Statsforvalterens kompetanse på miljøkonsekvenser av denne typen må involveres – mener vi at L1C ikke kan velges – dette både av hensyn til naturmangfold, men ikke minst av hensyn til landskap og friluftsliv. Hvis det blir bygget en ny linje, mener vi at man bør samle de tekniske inngrepene langs samme trasé som eksisterende 300 kV kraftlinje, slik som alternativ L1A legger opp til.**

Statsforvalteren i Vestland gav i sin uttalelse tilslutning til L1A, der de skriver at «tiltakshavernes prioriterte alternativ ser ut til å ha minst konflikt med landskap, naturmangfold og friluftsliv, og statsforvalteren har lite grunnlag til å anbefale andre hovedalternativ.»

**NVE ser i hovedsak ut til å begrunne sin anbefaling av L1C med at L1A vil gå gjennom gammel furudominert naturskog, der konsekvensutredningen har vurdert lokaliteten til å ha svært stor verdi.** Videre står det (på side 48 i bakgrunnsdokumentet for NVEs innstilling): «Mastepunktene og ryddebeltet fører til at omtrent 19 % av lokaliteten vil bli berørt gjennom den delen av lokaliteten som har størst tetthet av gamle trær. Tiltakshaverne har vurdert konsekvensen for denne lokaliteten til «alvorlig miljøskade». Utenom denne lokaliteten vil alternativ K1A+L1A ha små konsekvenser for naturtyper og vegetasjon i området.»

Ser vi nærmere på konsekvensutredningens rapport om terrestrisk naturmangfold (datert 3. november 2021), fremkommer det klart at de negative konsekvensene av å velge L1A kun ser ut til å være knyttet til furuskogen – og i liten eller ingen grad til hule eiker eller rødlistede arter. Det står eksempelvis eksplisitt at «ved en utbygging iht. det primære utbyggingsalternativet, dvs. nedgravd jordkabel mellom Gaupholmsmarka og Ospeviki (K2A eller K2B), reduseres konfliktnivået ift. denne naturtypen i vesentlig grad.» Denne naturtypen viser her til hule eiker. Når det gjelder rødlistede arter innenfor organismegruppene karplanter, mose, lav og sopp står det i samme rapport at «det kun er furuplett (NT) som er vurdert å kunne bli negativt berørt i forbindelse med de omsøkte planene, men arten er registrert helt i ytterkant av en av de omsøkte kraftledningstraseene».

---

<sup>3</sup> <https://www.nrk.no/vestland/onsker-ikke-elektrifisering-av-krafla-og-noa--1.15848885>

**Det er altså ikke dokumentert at L1A vil gi større negative konsekvenser for rødlistet natur (arter eller naturtyper) enn L1C.** På side 6 i rapporten om terrestrisk naturmangfold står det også følgende: «Konsekvensene av omsøkt utbygging for fugl vil være minst ved en parallellføring med eksisterende 300 kV ledning, siden dette totalt sett vil medføre færre kollisjonspunkter enn to luftledninger i separate trasèer. For fugl vurderes tiltaket å medføre ubetydelig (0) til noe miljøskade (-), avhengig av valg av utbyggingsalternativ. For annet vilt vurderes konsekvensene som ubetydelige (0) for alle alternativer.»

**Tatt i betraktning at L1A vil medføre redusert risiko for kollisjon for fugler – sammenlignet med L1C – og også de svært relevante hensynene til landskap og friluftsliv, mener vi at L1A er et klart bedre alternativ enn L1C – hvis det skulle bli en utbygging.** Når det gjelder landskap- og friluftslivsverdier ønsker vi også å henvise til høringsuttaleten fra Bergen og Hordaland Turlag og Samnanger Turlag (datert 29. november 2022).

Vi ønsker for øvrig også begrunnelser for hvorfor jordkabel ikke i større grad har vært utredet i den aktuelle saken.

Vennlig hilsen,

**Forum for Natur og Friluftsliv (FNF) Hordaland**

v/ koordinator Gunvar Mikkelsen

Forum for Natur og Friluftsliv Hordaland er et samarbeidsforum for natur- og friluftorganisasjoner i Hordaland, som arbeider for å ta vare på natur- og friluftinteressene innenfor det tidligere fylket. Per i dag er det elleve organisasjoner tilsluttet FNF Hordaland: Bergen og Hordaland Turlag (DNT), Naturvernforbundet Hordaland, Norges Jeger- og Fiskerforbund Hordaland, Bergen og Omland Friluftsråd, BirdLife Norge avd. Hordaland fylkeslag, Hordaland fylkeskystlag, Norsk Botanisk Forening Vestlandsavdelingen, Syklistenes Landsforening Bergen og omegn, Voss Utferdslag (DNT), Voss Kajakklubb og Hordaland krins av Norges Speiderforbund. Sammen representerer organisasjonene rundt 40 000 medlemmer innenfor det tidligere fylket.