

Oslo kommune

Plan- og bygningsetaten



Oslo, 25.10.20

## LJANSBRUKET

### Saksnr: 201014155

**Forum for natur og friluftsliv (FNF) Oslo, stiftet 2016, er et samarbeidsnettverk for natur- og friluftslivsorganisasjoner i Oslo, og har som hovedformål å ivareta naturmangfoldet og friluftslivet i fylket.**

**Dette brevet sendes på vegne av følgende tilsluttede organisasjoner i FNF Oslo:** DNT Oslo og Omegn, Oslofjorden Friluftsråd, Naturvernforbundet Oslo og Akershus, NJFF-Oslo, Norsk Ornitologisk Forening, avd. Oslo og Akershus og Skiforeningen.

En kort kommentar/avklaring: Vi er klar over at FNF Oppegård i 2015 svarte på høringen som lå ute da, og vil gjerne avklare noen punkter i forbindelse med dette. I oppsummeringen under Planforslaget som ligger til høring, er FNF Oppegård titulert som kun "FNF", og beskrevet som et "samarbeidsforum for friluftslivsorganisasjonene i Oppegård". Begge deler blir feil. FNF er et samarbeidsforum mellom natur- og friluftslivsorganisasjonene på regionalt nivå, og finnes i hele landet. FNF Oppegård er et lokalt FNF i gamle Oppegård kommune, og kan ikke uttale seg på vegne av FNF som helhet.

---

**Medlemsorganisasjonene i FNF Oslo venter bevaring av ubebygde strandsone og naturmiljø i indre Oslofjord i sin uttalelse. Arealendringer, forbruk og nedbygging av natur er en av de største truslene for arter og naturen i dag<sup>1,2</sup>. Det kan gis dispensasjon for å bygge i 100-metersbeltet, men ser man på dagens situasjon i fjorden<sup>3,4</sup>, og tar utviklingen som helhet i betraktning, mener vi at naturmangfoldloven (nml) § 10 bør slå inn<sup>5</sup>. Et tiltak skal måtte være overveiende positivt for å kunne rettferdiggjøre ytterligere nedbygging. Vi mener også at det er uheldig at planprosessen har tatt så lang tid, da det er kommet mye ny informasjon vedrørende friluftsområder, rødlistede arter og naturtyper i etterkant, som vi mener medfører at mye av utredningsarbeidet bør gjøres på nytt.**

---

<sup>1</sup> [Naturpanelet \(IPBES\) – «Global Assessment Summary for policymakers», 2019](#)

<sup>2</sup> [FNs Klimapanel \(IPCC\) spesialrapport om klimaendringer og landarealer, 2019](#)

<sup>3</sup> [SSB – «30 prosent av strandsonen tilgjengelig i Indre Oslofjord», 2019](#)

<sup>4</sup> [Oslofjorden Friluftsråd – «Bygging og arealbruk i Oslofjorden», 2019](#)

<sup>5</sup> [Naturmangfoldsloven §10 \(økosystemtilnærming og samlet belastning\)](#)

Vi ser behovet fra lokale organisasjoner og aktører for et bygg som kan tilfredsstillere dagens behov for møterom, wc-fasiliteter og servering, men anser det ikke som ønskelig at det bygges mer innenfor 100-metersbeltet. FNF Oslo mener det ville være bedre å vurdere muligheten for en opprustning og anvendelse av eksisterende bygg, som Langbygningen med tilhørende bebyggelse, så lenge dette ikke går på bekostning av eksisterende bruk. Vi ser likevel positivt på en utvikling av turvei forbi området, slik at det vil være mulig å ferdes her uten å måtte gå på den trafikkerte bilveien. En utvikling av turveien må ivareta både hensynet til naturkvalitet og fri adkomst gjennom det som i dag er en lite trivelig tomt med parkering av biler og båter.

Oppfattelsen av havnen som den fremstår i dag beskrives i planforslaget som "*lite tilgjengelig for allmennheten*"<sup>6</sup>. Det er en kjensgjerning at mange båthavner er stengt for andre brukere og sjelden oppleves som et sted en kan ferdes. En eventuell tilrettelegging av området må ha tilgjengelighet for publikum sentralt i arbeidet. Antall båtplasser må vurderes i forhold til totaltilbudet i området. Det foreslåtte tallet ansees som for høyt i forhold til bruk, andre brukere av området, trafikkbildet, hensynet til naturkvalitet i vannet og utløpet av Gjersjøelva.

En forlengelse av molo som skissert kan medføre økt fare for kollisjon mellom småbåter og badende og også redusert vann gjennomstrømning i området i en driftsfase, med redusert badevannskvalitet som mulig resultat. Ut ifra sjøkart vil det også være behov for å fylle opp fra sjøbunn på 40 meters dybde og i opptil 250 m lengde. Det er snakk om enorme mengder med masse i sjøen som følgelig vil være negativt for eksisterende marint liv i en del av Oslofjorden som allerede er hardt prøvet.

Den naturfaglige undersøkelsen utført av BioFokus ble gjort i 2014. Det står i planforslaget<sup>7</sup> at aktsomhetsplikten i nml § 6 med dette er innfridd, men da dette nå nesten er 6 år siden, synes vi det ville vært rimelig å be om at undersøkelsen foretas på nytt. Både fordi det har gått såpass lang tid, men også med tanke på de endringer som siden den gang har skjedd både på metodikk (NiN)<sup>8</sup>, Fremmedartslista<sup>9</sup>, Rødlista for arter<sup>10</sup> og Rødlista for naturtyper<sup>11</sup>. Vi mener også at naturtypene ikke bør vurderes og verdsettes alene, men sees i sammenheng med strandsonen i indre Oslofjord som helhet, og den negative utviklingen vi fortsatt har med nedbygging av areal i 100-metersbeltet. Siden forrige runde i 2015 har det også blitt utført kartlegging og verdsetting av friluftslivsområder i kommunen<sup>12,13</sup>. Alt tatt i betraktning kan vi ikke se at nml § 8<sup>14</sup> er innfridd, og mener at alt dette materialet bør inkluderes i kunnskapsgrunnlaget og utredningen for området.

---

<sup>6</sup> Ljansbruket: Planforslag til offentlig ettersyn, s.22

<sup>7</sup> Ljansbruket: Planforslag til offentlig ettersyn, s.54

<sup>8</sup> [Artsdatabanken - Natur i Norge \(NiN\)](#)

<sup>9</sup> [Fremmedartslista, 2018](#)

<sup>10</sup> [Norsk rødliste for arter, 2015](#)

<sup>11</sup> [Norsk rødliste for naturtyper, 2018](#)

<sup>12</sup> [Oslo kommune – «Kartlegging og verdsetting av friluftslivsområder i Oslo kommune»](#)

<sup>13</sup> [Miljødirektoratet, veileder M98 – «Kartlegging og verdsetting av friluftslivsområder»](#)

<sup>14</sup> [Naturmangfoldloven § 8 – \(kunnskapsgrunnlaget\)](#)

## Vi mener

FNF Oslo forutsetter at ethvert tiltak som eventuelt iverksettes ikke på noen måte forringer eller skader hverken Gjersjøelva eller kantvegetasjonen rundt, og at det så langt det lar seg gjøre etterstrebes å ivareta de naturkvaliteter som allerede er der. Vi mener videre at det ikke er akseptabelt å bygge mer på dette området enn det som allerede er til stede. En utvikling med turvei og enkel tilrettelegging for publikum slik at fjordområdet åpnes opp vil være akseptabelt og ønskelig, men deler av konsekvensutredningen bør gjøres på nytt, for å inkludere den nye kunnskapen og metodikken som har kommet siden det opprinnelige utredningsarbeidet ble gjort.

**Ideelt sett burde en gå tilbake til den gjeldende reguleringsplanen. Denne legger opp til utvikling av friområde der det i dag er asfalt. Men, sett i lys av det som faktisk er til stede her i dag, vil det trolig være vanskelig å endre dagens bruk med båtplasser. En ny plan må legge til rette for å organisere området slik at det på en bedre måte ivaretar publikums adkomst og bruk.**



Adrian Mortensen

Fylkeskoordinator  
FNF Oslo



Dag Olav Brækkan

Styreleder  
FNF Oslo

