



Nissedal kommune,  
Interkommunalt plankontor,  
3855 Treungen.

Skien, 15.6.2022

Dette brevet sendes på vegne av 4H Telemark, Porsgrunn og Omegn Turistforening, DNT Telemark, Grenland krets av Norges Speiderforbund, Naturvernforbundet i Telemark, Norges Jeger- og Fiskerforbund (NJFF) Telemark, Norsk Ornitologisk Forening avd. Telemark, Syklistenes Landsforening Grenland, Telemark Botaniske Forening og Vestfold og Telemark Orienteringskrets.

## Klage på sak 017/22 – Nissedal kommunestyre. Felehovet sør og Reinsvatn.

**Forum for natur og friluftsliv Telemark (FNF Telemark)** vil med dette klage på kommunestyret sitt vedtak. Vi mottok kopi av vedtaket 25.05. – klagefrist 3 uker er ivaretatt ved denne klagen.

### Begrunnelse:

FNF Telemark påklager vedtaket grunnet disse punktene:

1. FNF Telemark mener Nissedal kommune ikke følger den nasjonale politikken jf. gjeldende veileder T1450 Planlegging av fritidsbebyggelse (2005), pkt. 10.2 om fortetting: «Ved utbygging **skal** langsiktige attraksjonsverdier og samanhengande grønnstruktur i området sikrast for allmennheten, natur og kulturmiljø». Når mange tomter og veibygging uomtvistelig påvirker negativt og ødelegger myr, svåfjell, vann og grønnstrukturer for allmenheten i så stor grad, bestrider planen disse føringene. Dette er sammenhengende grønnstrukturer og natur- og attraksjonsverdier som er irreversible i dette området.



2. FNF Telemark mener at Nissedal kommune ikke hensyntar nasjonale og regionale mål om reduksjon av klimagasser og miljøskader i tilstrekkelig stor nok grad i planvedtaket som omfatter 1924 daa. Dette gjelder spesielt i forhold til nedbygging av myr. Heller ikke hensyn til rødlistede arter som Svabergvinge og Trelerke som er påvist i området er hensyntatt.

FNF Telemark påklager Nissedal kommune sin vurdering og redegjørelse for mulige miljøskader i planen, som langt på vei kunne vært unngått ved å ivareta myrene. Nissedal kommune har ikke brukt eller nevnt Naturmangfoldloven (Nml) § 7. hvor forvaltningen i sin vurdering **må vise** hvilken vekt § 8 – 12 har blitt tillagt, og hvilken betydning de har hatt for beslutningen i saken. Nissedal kommune har heller ikke brukt føre var- prinsippet i Naturmangfoldloven kapittel 2 § 12 hvor det står «føre var-prinsippet er lovfestet i Norge, og biker bevisbyrden for miljøforsvarlighet over på den som vil gjøre naturinngrep. Hvis det mangler vesentlig kunnskap kan naturinngrepet eller forurensningen ikke tillates».

Det Nissedal kommune svarer er:

*Natur/miljøvernorganisasjonane, vel-laga og mange av hytteeigarane er kritiske til utbyggingas konsekvensar for klimaet. Nedbygging av myr vil auke utsleppet av skadelege drivhusgassar i Nissedal kommune som metan og karbondioksyd. Nokre av reknestykka på tiltak som gir CO2-utslepp frå myr er isolert sett sikkert rett. Det som desse ikkje drøftar er om tilsvarande utbygging på andre stader i eller utanfor kommunen vil gje eit betre resultat. Så lenge det ikkje er sett nasjonale grenser for den vidare hytteutbygginga, verken i tal, storleik eller geografisk lokalisering, meiner kommunedirektøren at det ikkje går ann å sjå bort frå ei slik drøfting. Dette (nedbygging av myr) er derimot neppe eit større problem her enn i andre byggeområde for fritidsbustader.*

Det kommunedirektøren svarer på disse høringsinnspillene er politisk ansvarsfraskrivelse og dårlig redegjørelse uten faktagrunnlag overfor faginstanser og befolkningen.

FNF Telemark reagerer sterkt på at Nissedal kommune ikke begrunner sine vurderinger ift klimakonsekvenser av planen bedre, og mener det er i strid med krav i Naturmangfoldloven i § 7 og § 12.

FNF Telemark forstår at markedskreftene og hyttesatsningen i Nissedal kommune blir prioritert høyere enn klima og naturmangfold. Men vi godtar ikke at en så stor og omfattende plan som berører naturen så betydelig grad fraviker fra lovgrunnlaget i Naturmangfoldloven samt ønsker og innspill fra befolkningen.

FNF Telemark er opptatt av at kravene i Naturmangfoldloven § 8-12 blir fulgt og som sier blant annet: «Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet og miljø skal bygge på en kombinasjon av vitenskapelig og erfaringsbasert kunnskap. Beslutningstaker kan kreve tilleggsutredninger, og **må** også høre på erfaringer for eksempel fiskere eller lokalkjente har om naturverdiene som berøres. Søknad om påvirkning på et økosystem eller naturområde skal vurderes ut fra den **samlede belastningen på naturen i området**. Påvirkninger fra for eksempel tidligere utbygging og forurensning. Også fremtidig belastning skal tas med i denne vurderingen allerede fra første inngrep i et område».

FNF Telemark klager på vurderingen Nissedal kommune legger til grunn for ivaretagelse av klima- og naturmangfold i vedtaket til reguleringsplanen for Felehovet Sør og Reinsvatn. Vi syntes vedtaket er i strid med Naturmangfoldloven og andre regionale og nasjonale forventninger som bør hensyntas, vurderes og begrunnes i betydelig større grad i forhold til høringsinnspillene.

Vennlig hilsen

**Forum for natur og friluftsliv Telemark**

---

Eirik Knive  
Koordinator  
FNF Telemark