



Drangedal kommune

Skien, 13.02.2024

Dette brevet sendes på vegne av 4H Telemark, Birdlife Telemark, Porsgrunn og Omegn Turistforening, DNT Telemark, Grenland krets av Norges Speiderforbund, Naturvernforbundet i Telemark, Norges Jeger- og Fiskerforbund (NJFF) Telemark, Skogselskapet Buskerud og Telemark, Syklistenes Landsforening Grenland, Telemark Botaniske Forening og Vestfold og Telemark Orienteringskrets.

## Nyland settefiskanlegg Drangedal

Forum for natur og friluftsliv Telemark (FNF Telemark) er et nettverk av og for 11 av de største natur- og friluftslivsorganisasjoner i fylket. FNF Telemark arbeider for å sette friluftslivet og dets behov på dagsorden og øke bevisstheten om helse og livskvalitet, samt viktigheten av å ta vare på naturen og miljøet rundt oss. FNF Telemark arbeider også for å sikre arealer for et aktivt friluftsliv. Forum for Natur og Friluftsliv (FNF) i Telemark er kjent med at Arne-Olav Tveit har søkt om etablering av Nyland Settefiskanlegg ved Nedre Toke i Drangedal kommune.

### Oppsummering

Tiltaket må hensynta naturmangfoldlovens prinsippl om at samla fremtidig belastning et tiltak er påregnelig å medføre må vurderes allerede ved første tiltak. Vi mener derfor foreliggende søknad om settefiskanlegg må avvises, og det eventuelt må sendes inn en samlet søknad for settefiskanlegg og merdanlegg med konsekvensvurdering av slike utslipp samlet. Før en slik søknad trengs også planavklaring i Drangedal.

### Søknad og konsesjonsbehandling

NVE har slått fast at et klekkeri ikke trenger videre konsesjonsbehandling etter vannressursloven, og Drangedal kommune har gitt dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for etablering av klekkeri anlegg. For midlertidig dispensasjon må selskapene dokumentere at de har fulgt konsesjonsvilkårene og legge frem en plan for fremtidig håndtering. FNF Telemark mener at revidert plan avviker betydelig fra plangodkjenning av reguleringsplanen og dispensasjon fra Drangedal kommuneplan sine bestemmelser, både med hensyn på avstand til vann- og vassdrag og også utfylling for å etablere



Samarbeidsnettverk mellom natur- og friluftslivsorganisasjoner  
telemark@fnf-nett.no | Postboks 3089, 3707 Skien | 99 15 58 29  
organisasjonsnummer 914 039 061 | [www.fnf-nett.no/telemark](http://www.fnf-nett.no/telemark)

klekkeri. Dermed mener FNF Telemark at konsekvensene av tiltaket ikke er tilstrekkelig utredet, og konsesjonssøknaden må underkjennes.

### Rapport fra Rådgivende Biologer AS avviker fra omsøkt tiltak

FNF Telemark mener den enkle konsekvensutredningen i rapport fra Rådgivende Biologer AS har mange mangler. Rapporten ble fremlagt i 2019. Søknaden på lokaliteten i 2020 var betydelig lavere enn det reviderte tiltaket i søknaden som nå foreligger.

Derfor mener vi rapporten ikke beskriver mulige negative konsekvenser i foreliggende søknad godt nok. Vi mener tiltaket kan få vesentlige negative virkninger som ikke er tilfredsstillende redegjort for i søknaden som:

- Strømmåling i område ved planlagt utslipp mangler
- Annen bruk og interesser i området er ikke redegjort
- Undersøkelse av biologisk mangfold er ikke redegjort
- Drikkevannskilde er ikke nevnt og vurdert
- Vannmålinger er ikke gjort i forbindelse med rapport. Det er brukt gamle data fra 1988 og 2007
- Avløp er beskrevet ulikt, både på 5 meter, 10 meter og 30 meters dyp.
- Vannkvaliteten antas god for produksjon av lakseyngel, men de har ingen sikre prøver. Dette gir bilde på tvilsom kartlegging i rapportering.

Det står i dokumentasjonsvedlegg til søknad om konsesjon: *Når det gjelder interesser, naturverdier, vurdering av konsekvenser og områdebeskrivelse vil det i stor grad bli vist til rapport fra Rådgivende Biologer AS. Opplysningene og dokumentasjonen som presenteres utgjør grunnlaget for vurdering av søknad om utslippstillatelse etter forurensingsloven, og for den samlede konsesjonsrammen eller akvakulturloven.* FNF påpeker at rapport fra Rådgivende Biologer AS ble levert i 2019 da reguleringsplanen omhandlet lavere produksjon. Dermed avviker fagrapporten på konsekvensutredning fra omsøkt tiltak. Samtidig sto det i tidligere risiko og sårbarhetsanalyse: *Det vil ikke være foring av fisk i anlegget, noe som bidrar til at det ikke medfører noe tilførsler av betydning»* **Nå står det i konsesjonssøknaden beskrevet et forforbruk på 350 tonn.** Rundt 100 tonn vil gå ut i Nedre Toke som er karakterisert som drikkevannskilde.

### Smitte og utslipp

Faren for smitte av sykdommer til ville fiskebestander er stor, og effekten av utslipp av næringsstoffer, fôrrester, avføring og urin fra fisken er enda høyere i en lukket innsjø enn i havet. Vi mener utslipp av en slik mengde vil kunne påvirke vannkvaliteten negativt i en såpass grunn innsjø som Toke, med algeoppblomstringer og gjengroing som følger, og noterer at søknaden ikke dokumenterer dybde- og oksygenforhold eller innsjøens vannvolum og – utskiftning samt strømforhold.

Det er en forutsetning at tiltak nær eller i vassdrag skal være til større nytte enn ulempe, og i dette tilfelle er det tydelig at det reviderte planforslaget og fagrapportene ikke sammenfatter. Utslippsberegningene og konsekvensene av dette er ikke faglig sammenstilt.

## Friluftsliv

I rapport fra Rådgivende Biologer AS står det: *Det er i området rundt Nedre Toke fremhevet potensiale for utvikling av friluftsbasert turisme, men muligheten for slik utvikling vil ikke bli påvirket av et landbasert yngelanlegg ved Nyland.* Denne konklusjonen er vi skeptiske til da fritidsfiske og vannaktivitet er viktig for friluftslivsbasert reiseliv som er i vekst i området. Avløp fra anlegget vil bli lagt ut på 5 meters dyp i Dyvika. Ved å føre tilførselene ut på relativt grunt vann innerst, vil de tilførte stoffer ikke påvirke innsjøens dypvann står det i rapporten til Rådgivende Biologer AS. Dyvika og Dyvikheia er statlig sikret friluftsområde i naturbase, og kartlagt som viktig friluftsområde i Naturbase. Med turvei, badeplass og servicebygning. Området er egnet for gåing/sykling, opphold og bading. Dette forsterker at allmenne interesser kan bli berørt av anlegget. Derfor mener vi at etter Vannressursloven §8 gir dette grunnlag for krav om ny konsekvensutredning av revidert plan.

Vennlig hilsen

**Forum for natur og friluftsliv Telemark**

---

Eirik Knive  
Koordinator  
FNF Telemark