



Statsforvalteren i Troms og Finnmark
Att:
Postboks 700
9815 VADSØ

Høringsuttalelse med innsigelse - kystsonenplan for Skjervøy, Nordreisa og Kvænangen kommuner

Vi viser til brev fra Skjervøy kommune datert 08.05.2024, ny høringsfrist 30. september, og samordningen av statlige innsigelser.

Fiskeridirektoratet fremmer innsigelse til:

- **Akvakulturrealene VA09 Rakkenes, VA11 Hjellberget, VA12 Bjørnvika, VA13 Djupanvika, VA14 Rein fjord, VA15 Rødøya, VA16 Olderfjord og VA26 Haukøya Vest.**
- **Underformål akvakultur i flerbruksområde V.**
- **Konsekvensutredningen: Planforslaget vurderer ikke konsekvenser for fiskeriinteresser i tilstrekkelig grad og gir dermed ikke beslutningstakere tilstrekkelig beslutningsrelevant informasjon. Underformål akvakultur i flerbruksområder er ikke konsekvensutredet.**

Vi fraråder kommunene å sette av akvakulturrealene:

- VA04 Ytre Vassnesbukta
- VA10 Spildra

Vi anbefaler kommunene å:

- redegjøre for de valgene som er tatt der det er gjort avveininger mellom fiskeri og akvakultur
- vurdere om det er behov for seks deponiområder. Ut fra planforslaget slik det foreligger, anbefaler vi å fjerne deponiområdene D3, D5 og D6 fra plankartet.
- vedta spesielle bestemmelser for det enkelte deponiområde for å ivareta hensyn til fiskeri- og akvakulturinteresser og marint miljø og ressursgrunnlag.
- fjerne og endre en rekke bestemmelser, se nærmere omtale under overskriften *Bestemmelser og retningslinjer*

Vi anbefaler Statsforvalteren i Troms og Finnmark å **fremme innsigelser til hele eller deler av bestemmelsene 3.2, 4.2 og 4.6.**

Fiskeridirektoratet vurderer at planforslaget som er på høring har vesentlige mangler og i mange tilfeller kommer i konflikt med fiskeriinteresser og marint ressursgrunnlag av nasjonal og vesentlig regional betydning, jmfør plan- og bygningsloven § 5-4 og rundskriv H-2/14. Vi fremmer derfor innsigelser til de områdene der det er åpenbare, store interessekonflikter. Vi vurderer at planforslaget fremstår uferdig, og at planforslaget i større grad kunne jobbet frem tydeligere plangrep og lokalt forankrede løsninger. Dette krever at man gjennomfører konsekvensutredning i henhold til anerkjent metodikk, gjennomfører medvirkning i henhold til egen plan for medvirkning med særlig prioritering av berørte næringsinteresser, i tillegg til mer aktive og tydelige beslutningstakere.

Fiskeridirektoratets rolle i planarbeid

Fiskeridirektoratet har som formål å fremme lønnsom og verdiskapende næringsaktivitet gjennom bærekraftig og brukerrettet forvaltning av marine ressurser og marint miljø. Samfunnsoppdraget overlapper i stor grad med FNs bærekraftsmål nummer 14 «Bevare og bruke havet og de marine ressursene på en måte som fremmer bærekraftig utvikling». Vi skal ivareta fiskeri- og havbruksnæringsinteresser i planarbeid.

Planarbeidet

Fiskeridirektoratet er positiv til at det er utarbeidet en felles kystsoneplan for sjøområdene i Skjervøy, Nordreisa og Kvænangen.

Formålet med planarbeidet er formulert slik:

Formålet med planarbeidet er å gi føringer for fremtidig bruk og vern av sjøarealene, og gi sjørettede næringer mulighet til økt verdiskaping og bærekraftig utvikling. Videre å skape en omforent utviklingsretning som gir langsiktighet og forutsigbarhet i politikk og arealbruk i sjøområdene.

Fiskeridirektoratet uttalte seg til varsel om oppstart av planarbeidet og høring av planprogram i brev datert 10.03.2023. I innspill til varsel om oppstart la vi vekt på (blant annet):

- behov for å involvere fiskeri- og akvakulturnæringene
- revisjon av kystnære fiskeridata

Fiskeridirektoratet reviderte i 2023 kystnære fiskeridata for planområdet. Dette ble gjort på bakgrunn av sporingsdata, fangstdata og historikk for innmeldte faststående bruk i tillegg til intervjuer med lokale fiskere. Dette er stedfestet informasjon som vi som statlig organ legger til rette for kommunene, og som vi mener er et rimelig godt utgangspunkt for planleggingen. Kystnære fiskeridata og revisjon av disse er altså ikke en del av planarbeidet, men er data som vi forventer at kommunene gjør bruk av i planleggingen. Det er kommunene selv som er ansvarlig planmyndighet og skal sørge for at planleggingen gjøres i tråd med krav til medvirkning, utredning og så videre.

I innspill til varsel om oppstart poengterte vi at veilederen «Planlegging i sjøområdene» (side 22) fremhever fiskarlag og sjømatnæringa som aktører det er viktig å trekke inn i kystsoneplanleggingen. Vi kan ikke se at det er gjort noe forsøk på slik medvirkning, men sitter med inntrykk av at kommunene ønsker å benytte høringen som den viktigste arenaen for medvirkning, riktignok med en forlenget høringsperiode.

I planbeskrivelsen står det at det «er gjennomført en god medvirkningsprosess gjennom åpenhet, invitasjon og tilgjengelighet med tanke på å sikre mulighetene for en reell og aktiv medvirkning fra alle interessegrupper (...)». Fiskeridirektoratet har merknader til medvirkningsprosessen. I planbeskrivelsen sies det at: «I forbindelse med medvirkning av fiskerinæringen kom det frem at nåværende plan i for liten grad ivaretok fiskerivirksomheten.



Etter dialog med Fiskeridir. har Fiskeridir. gjennomført kvalitetsheving av kystnære fiskeridata delvis basert på dialog med relevante fiskeriaktører. Ytterligere medvirkning med fiskerinæringen vil bli ivaretatt fra prosjektets side i forbindelse med høringsperioden.» Her kan det fremstå som om Fiskeridirektoratets oppdatering av våre registreringer regnes som en del av medvirkningsopplegget i planprosessen. Vi understreker at vår oppdatering er uavhengig av planleggingen, og på ingen måte kan regnes som medvirkning etter plan- og bygningsloven.

I veileder for kommuneplanens arealdel, s 19, heter det at: *Forslag til kommuneplanens arealdel bør alltid diskuteres i regionalt planforum minst én gang før offentlig ettersyn. Det kan også være aktuelt å bruke planforum i høringsfasen før høringsuttalelser er gitt.* Fiskeridirektoratet har deltatt på to regionale planforum, ett ved varsel om oppstart og ett før planen ble lagt ut på høring. Planforumene har vært lagt opp som orienteringssaker med lite fokus på selve innholdet. Fiskeridirektoratet mener at dette ikke er i tråd med intensjonen bak regionalt planforum.

I veileder for kommuneplanens arealdel står det også: *Det er viktig å legge til rette for at ulike grupper og interessenter kan medvirke aktivt i innhenting og diskusjon av kunnskapsgrunnlaget, også før man starter arbeidet med å utvikle selve planløsningen og alternative løsninger (s 34).* Etter vårt syn er det for stort sprik mellom planforslaget som er på høring og sitatet fra veilederen, og dette er en svakhet ved planforslaget. Vi kan ikke si oss enige i planbeskrivelsens anførsel om at det har vært gjennomført en god medvirkningsprosess.

Vi savner at planbeskrivelsen inneholder en beskrivelse av hvordan mål og strategier fra de tre kommunenes samfunnsplaner er lagt til grunn for planarbeidet. Til gjengjeld finner vi i den overordnede konsekvensutredningen (vedlegg 1) tekst som omhandler blant annet bærekraftsmål og ønsker for planleggingen, og som dermed hadde passet bedre i planbeskrivelsen. Begge KU-dokumentene er omfangsrike, og inkluderer irrelevant og til tider feilaktig informasjon, samt en rekke udokumenterte og dårlig underbyggede påstander. Ett eksempel er teksten om akvakulturområder på land (fra s. 69 i overordnet KU). Vi tolker dette som et forsøk på en alternativvurdering (underforstått: hvis kommunene ikke setter av areal til akvakultur i sjø, hvordan skal vi da innfri ambisjoner om økt produksjon), men kan vanskelig se at denne sammenligningen hører hjemme i utredning av en kystsonesplan som ikke omfatter landarealer. Vi kan heller ikke se at det er et relevant og realistisk alternativ (jf. forskrift om konsekvensutredninger § 19) å flytte all akvakulturproduksjon på land. Sammenligningen fremstår dermed noe søkt. Teksten fremstår heller ikke nøytral.

Plandokumentene inneholder også informasjon som er motstridende. For eksempel står det i planbeskrivelsen at det ikke er funnet store interessekonflikter i området, samtidig som det fremgår av KU at Fiskeridirektoratet på forhånd har varslet innsigelse til ett av A-områdene på grunn av arealkonflikt med fiskeriinteressene. Etter vårt syn viser også gjennomgangen av tidligere saksgang i dispensasjonssaken ved Haukøya Vest (s 170 og s 237 i vedlegg 3) at det foreligger flere interessekonflikter i dette området, også med andre interesser enn fiskeriene.

Mengden overflødig informasjon gjør også at konsekvensvurderingen er vanskelig å orientere seg i. I tillegg er ikke akvakulturområdene nummerte i KU, slik de er i plankartet og i planbeskrivelsen. De står heller ikke i samme rekkefølge i KU som i planbeskrivelsen. Hvilken informasjon som er inkludert i konsekvensskjema til enkeltutredningene fremstår noe tilfeldig, og det er ikke lett å se sammenhengen mellom hva som står i skjemaet og hva som står i konklusjonen. Til sammen gjør dette at plandokumentene samlet framstår som lite lesbare. Det gjør at det er vanskelig å finne ut av hvilke avveininger som ligger til grunn for arealavsetninger som er foretatt.



Planbeskrivelsen

Dette dokumentet kunne etter vår vurdering i større grad «beskrive planens formål, hovedinnhold og virkninger, samt planens forhold til rammer og retningslinjer som gjelder for området» jf. plan- og bygningsloven §4-2. Det er uklart ut fra planbeskrivelsen hvordan nasjonale mål og retningslinjer er ivaretatt jf. §11-5 om kommuneplanens arealdel. Det er uklart hvordan kommunene har kommet fram til at foreliggende planforslag er det de ønsker å sende på høring. Dette må ses i sammenheng med merknader og innsigelse til konsekvensutredningen.

Etter vårt syn bør planbeskrivelsen være til hjelp for å kunne tolke plankart og planbestemmelser. I dette tilfellet savner vi en del informasjon i planbeskrivelsen. Noe av den generelle informasjonen og informasjon om beslutninger og mål i planprosessen, som står i konsekvensutredning og planbestemmelser/retningslinjer kunne med fordel vært flyttet til planbeskrivelse i stedet.

Konsekvensutredning (KU) - innsigelse

Konsekvensutredningen har etter vår vurdering vesentlige mangler. **Fiskeridirektoratet fremmer innsigelse på bakgrunn av manglende konsekvensutredning av flerbruksområder og til konsekvensutredningen generelt.**

Det er gjennomgående høy fiskeriaktivitet i planområdet og det er etter vår vurdering ikke hensiktsmessig å sette av store uavklarte flerbruksområder. Flerbruksområdene avgrenses med noe høyere nøyaktighet og konsekvenser må utredes.

Rapporten "Konsekvensutredning av kystsoneplan for Kvæningen, Nordreisa, Skjervøy" datert april 2024 inneholder mye tekst, informasjon, bilder og figurer som mer naturlig ville høre hjemme i en kommuneplanens samfunnsdel, enn i overordnet konsekvensutredning av kystsoneplan.

Beskrivelsen av konsekvenser for miljø og samfunn er svært mangelfull. For eksempel står det flere steder at negativ konsekvens av tiltaket er at en sektormyndighet vil levere innsigelse, mens årsaken til at man må forvente innsigelse fra sektormyndigheten ikke er beskrevet i tabell. Vi finner at konsekvenser for fiskeriene og for marint miljø og ressursgrunnlag ikke er tilstrekkelig belyst, og at konsekvensutredningen dermed ikke gir planmyndigheten tilstrekkelig beslutningsrelevant informasjon.

Konsekvensskjema og konklusjonene under hvert deltema i rapporten gir ikke planmyndigheten muligheter til å foreta tilstrekkelig informerte og begrunnede valg når det kommer til planlegging for akvakultur. Fiskeridirektoratet savner i dette tilfellet en mer tradisjonell tilnærming som avdekker hvilken metodikk som er benyttet i vurderingen og hvordan en har kommet frem til konsekvensgrad (verdi x påvirkning = konsekvens) per formålsfelt der det foreslås utbygging av akvakultur (både endring av eksisterende formål og nye A-formål) både på land og i sjø. Det fremgår ikke av utredningen hvilke kriterier som er lagt til grunn for vurderingen av om hvert innspill havner med positiv eller negativ konsekvens. Det fremgår heller ikke av utredningen i hvilken grad de sporadisk foreslåtte avbøtende tiltakene forventes å redusere konsekvensgraden per innspillsområde/formålsfelt for utbygging. Konklusjonene under hvert formålsfelt i utredningen er lite konsekvente i sin utforming. Innimellom er de tydelige - "Kvæningen kommunestyre anbefales å...", "Kommuneplanlegger anbefaler å..." - mens andre steder er de betydelig mer vage og legger forventningen av avklaringene over på Kystverket og/eller Fiskeridirektoratet - i noen tilfeller Fylkeskommunen. I tillegg blander rapporten sammen tildelingsmyndighet for akvakultur og nevner Fylkeskommunen og Fiskeridirektoratet om hverandre uten å vise til hvorfor dette er tilfelle.



Konsekvensutredningen, slik den foreligger, er etter vårt syn ikke god nok til at den kan sies å være et godt grunnlag for beslutninger. Fiskeridirektoratet fremmer innsigelse til konsekvensutredningen fordi den ikke i tilstrekkelig grad belyser virkninger for fiskeriinteresser, herunder også marint miljø og ressursgrunnlag.

Bestemmelser og retningslinjer – innsigelse

Flere av planbestemmelsene som er på høring mangler hjemmel i plan- og bygningsloven eller kommer i konflikt med hensyn Fiskeridirektoratet skal ivareta i planleggingen. Videre består både planbestemmelsene og retningslinjene i stor grad av informasjon, og noe av denne informasjonen er misvisende. Fiskeridirektoratet anbefaler generelt at dokumentet kvalitetssikres med hensyn til hjemmelsgrunnlag, og at generell informasjon skilles tydelig fra bestemmelsene og retningslinjene.

Punkt 2 i bestemmelsene har tittelen "Fellesbestemmelser for planområdet". Punktet inneholder etter vår vurdering generell informasjon og leserveiledning. Unntaket er setningen "Bruk og vern skal ses i sammenheng på begge sider av strandlinjen". Det er ikke oppgitt hjemmel for denne bestemmelsen, og vi ser ikke at den kan hjemles i pbl. Formuleringen minner om en retningslinje, men det er uklart for oss hvordan det er tenkt at en slik evt. retningslinje skal fungere i og med planområdets avgrensning.

I introduksjonen til punkt 3 i bestemmelsene står det at "Følgelig er det ikke fastsatt bestemmelser eller retningslinjer i planen som er i konflikt med gjeldende særlovgivning". Dette medfører ikke riktighet. Flere bestemmelser er i konflikt med særlovgivningen knyttet til akvakultur. Dette kommenterer vi konkret nedenfor.

Fiskeridirektoratet stiller spørsmål ved om bestemmelse 3.2 oppfyller de generelle kravene til planbestemmelser, jf. veilederen "Kommuneplanens arealdel (Kommunal- og distriktsdepartementet 2022)" kap. 4.4.1. Bestemmelsen er ikke entydig, da den viser til "kartlagte områder" uten å klargjøre hvilke områder det siktes til; i tilhørende retningslinje er det eksplisitt opplyst om at "Listen er ikke uttømmende". Vi stiller spørsmål ved om en planbestemmelse kan vise til arealavgrensninger som ikke framgår av det tilhørende plankartet, slik det gjøres når bestemmelsen knyttes til "de til enhver tid registrerte" områder i andre kart enn plankartet.¹

Setningen/bestemmelsen "Tiltak skal ikke tillates uten godkjenning av Fiskeridir." er det etter vår vurdering klart at ikke har hjemmel i pbl. Setningen må utgå fra bestemmelsene.

I bestemmelsen brukes begrepene "klareringstillatelse" og "etableringstillatelse". Begrepsbruken er uklar. En kan få inntrykk av at begrepene er ment å omfatte etablering etter akvakulturloven. Kystzoneplanen kan ikke stille krav om dokumentasjon som skal følge søknad om akvakulturstillatelse, jf. pkt. 4.4.7 i Kommunal- og distriktsdepartementets veileder om kommuneplanens arealdel. **Fiskeridirektoratet anmoder Statsforvalteren i Troms og Finnmark om å fremme innsigelse til denne bestemmelsen.**

Bestemmelse 4.2 inneholder følgende tekst, knyttet til både formål "V" og formål "V1":
"Kommunene skal vurdere og avklare mulige arealbrukskonflikter i den enkelte akvakultursak med bakgrunn i oppdatert kunnskapsgrunnlag, slik at natur-, ferdsels-, fiske og friluftsinnteressene ikke blir vesentlig skadelidende."

Denne bestemmelsen har etter Fiskeridirektoratets vurdering ikke hjemmel i plan- og bygningsloven, og kommer i konflikt med særlovgivningen for akvakultur. Det er

¹ Vi viser i denne sammenheng til tolkningsuttalelsen [§§ 11-9-11-11: Kommuneplanbestemmelse som viser til daterte normer/veiledere - regjeringen.no](#) som problematiserer planbestemmelser med krav knyttet til formuleringen «den til enhver tid gjeldene».



tildelingsmyndigheten etter akvakulturloven som skal "foreta en avveining av arealinteresser ved plassering av lokaliteter til akvakultur", jmfør akvakulturloven § 16 første ledd. Kommunen har som oppgave å 1) legge ut søknaden til offentlig høring og 2) å avklare forholdet til gjeldende arealplan og gi uttalelse om eventuelle merknader fra offentlig høring, jf. omtale på [Akvakultursøknader: hvordan foregår tildelingsprosessen? | Fiskeridirektoratet](#). **Fiskeridirektoratet anmoder Statsforvalteren i Troms og Finnmark om å fremme innsigelse til disse delene av bestemmelse 4.2**, med grunnlag i manglende hjemmel i pbl.

Bestemmelse 4.4 om fiske er foreslått slik:

«I områdene som er avsatt til formål for fiske har fiskeriaktivitet prioritet. Det skal derfor ikke tillates tiltak hverken i vannsøyle eller på bunn, som er til hinder for utøvelsen av fiskerinæringen eller forringe området kartlagte funksjon.»

Fiskeridirektoratet anbefaler at denne bestemmelsen utdypes, for å tydeliggjøre overfor brukerne av arealplanen hvilke tiltak som ikke er tillatt i områdene.

For de områdene som har fiskeformål i plankartet og er registrert som fiskeplass eller låssettingsplass i kystnære fiskeridata (Yggdrasil), anbefaler Fiskeridirektoratet følgende tillegg:

«I områdene er det ikke tillatt med tiltak som hindrer eller er til ulempe for fiske, herunder kabler, rør, flytebrygger, kaier, plassering av anlegg, fortøyningsinnretninger og dumping. Hjemmel: pbl § 11-11 nr. 3.»

For de områdene som har fiskeformål i plankartet og er registrert som gyteområde eller gytefelt i kystnære fiskeridata (Yggdrasil), anbefaler Fiskeridirektoratet følgende tillegg:

«I områdene er det ikke tillatt med tiltak som kan forringe funksjonen områdene har som gyteområder/-felt. Hjemmel: pbl § 11-11 nr. 3.»

Det er viktig at områdene blir rettslig sikret gjennom en slik bestemmelse. Områdene kan i tillegg hensyntas ved bruk av hensynssone naturmiljø, med tilhørende retningslinjer.

Fiskeridirektoratet anbefaler at retningslinjer for hensynssone for gyteområder/-felt får fram

- at sonen er gyteområde/-felt for fisk
- at hensynet til gyting skal vektlegges ved behandling av søknad om tiltak i sonen, og
- at i de tilfeller det blir vurdert å gi tillatelse til tiltak i sonen, bør det vurderes å sette vilkår om at anleggsperioden ikke bør legges til tider på året der den kan påvirke gytesuksessen negativt (hjemmel: pbl § 118 bokstav c).

Bestemmelse 4.5 a) er noe uklar. Formuleringen «Hele anlegget med forflåte, og eventuelt boliger på sjø skal ligge innenfor formålet» kan forstås som at fortøyninger også skal ligge innenfor formålet. Det samsvarer ikke med bestemmelse 4.6 a) som åpner for fortøyninger i områder avsatt til kombinert formål VKA. For at bestemmelse 4.5 a) skal være entydig, anbefaler vi at den omformuleres slik at den omhandler hva som *kan* etableres i områdene.

Bestemmelse 4.6 angir "industri" som ett av underformålene i kombinert formål med sosi-kode 6800. "Industri" er ikke et underformål til hovedformålet "Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone", og kan derfor etter vår vurdering heller ikke inngå som kombinert formål under dette hovedformålet. Ordet "industri" må tas ut av bestemmelsen. **Fiskeridirektoratet anmoder Statsforvalteren i Troms og Finnmark om å fremme innsigelse til denne delen av bestemmelse 4.6**, med grunnlag i manglende hjemmel i pbl.

Benevnelsen "havn" i bestemmelse 4.6 bør endres til "havneområde i sjø", slik at ordlyden samsvarer med kart- og planforskriften.



Bestemmelse 7.2 er sammenfallende med deler av "Forskrift om særskilte krav til akvakulturrelatert virksomhet i eller ved nasjonale laksevassdrag og nasjonale laksefjorder" §§ 3 og 4. Dette er en dobbeltregulering som etter vår vurdering kommer i konflikt med sektorlovgivningen knyttet til akvakultur. Av effektivitetshensyn, og for å unngå uklarheter knyttet til hvem som kan dispensere fra forskriften, bør bestemmelsen utgå fra planen. Den tilhørende retningslinjen er informasjon.

Nærmere om planlegging for akvakultur

Det er krevende å få satt av areal til akvakultur. Det er mange årsaker til dette, en av dem er at områder er av betydning for fiskeriinteresser som bruks- eller ressursområder. Også andre hensyn som ivaretas av andre myndigheter gjør at det kan være krevende å omsette ambisjoner om ny, økt eller endret produksjon i søkbart areal. Kommunene spiller en sentral rolle i tilrettelegging gjennom sin planlegging etter plan- og bygningsloven.

Akvakulturarealene i plankartet som er på høring framstår som en gjengivelse av akvakulturnæringens innspill, med unntak av de fire arealene Russnes 22, Kvennes 23, Valan 26, og 37 Bjørnen som det av grunner vi ikke er kjent med er besluttet å ikke gå videre med.

Det er uklart hvorfor det er vurdert som hensiktsmessig å sette av enbruksområder med fortøyningsareal, mens det andre steder er valgt å sette av enbruksområder uten fortøyningsareal rundt. Det er vanskelig å se om dette er veloverveid varierende tilnærming eller mer tilfeldige utslag. Arealavsetting til akvakultur framstår dermed ikke som konsekvent i plankartet.

Forrige avsnitt er et eksempel på et generelt problem med dokumentene som er på høring. Planforslaget innebærer at det må ha vært foretatt en del avveininger og valg, men disse er i liten grad er synliggjort. Forslag til plankart kan tyde på manglende kommunal styring eller manglende forankring av overordnede plangrep.

Vi vil senere komme inn på det som gjelder planlegging for akvakultur gjennom flerbruksområder spesielt.

Planlegging for fiskeri

Fiskeriaktivitet kan i utgangspunktet foregå overalt i planområdet. Havressurslova med forskrifter regulerer hvor de forskjellige fiskerier kan finne sted. I tillegg er det en rekke andre driftsmessige faktorer som avgjør hvor fisket finner sted. Det er viktig at planlegging for andre formål tar tilstrekkelig hensyn både til utøvelsen av fisket og til ressursområdene. Det siste er områder som ikke nødvendigvis benyttes i selve fiskeriet, men som er av betydning for det marine miljøet og ressursgrunnlaget for fiskeriinteressene.

Konsekvensutredningen beskriver planområdet og utredningstema fiskeri og gyteområder i kap. 2.5. Ivaretagelse av viktige fiskeressurser er angitt som mål for utredningstemaet. Det er iht. beskrivelsen fiskeplasser for aktive redskaper samt gyte- og oppvekstområder som er særlig hensyntatt ved vurderingen av ny arealbruk. Videre er det *antatt at direkte overlapp mellom oppdrettsareal og gyteareal vil være negativt og nye lokaliteter er lagt slik at konflikt med gyteområder blir minst mulig.*

I planbeskrivelsen (s. 10) står det *«I forbindelse med medvirkning av fiskerinæringen kom det frem at nåværende plan i for liten grad ivaretok fiskerivirksomheten»*. Vi er ikke kjent med om dette er et standpunkt hos representanter for fiskerinæringen, eller om kommunene har gjort en vurdering av dette standpunktet og eventuelt sagt seg enig i et slikt standpunkt.

Uavhengig av kommunenes syn på gjeldende plan, har kommunene på overordnet nivå uttalte mål om ivaretagelse av fiskeriinteresser, at planleggingen av sjøarealer skal være



bærekraftig og at en skal søke sameksistens mellom fiskeri- og akvakulturnæring. Dersom det er slik at forrige plan i for liten grad ivaretok fiskerinæringen, savner vi en bedre redegjørelse for hva det var som ikke fungerte tilfredsstillende, og av hvilke plangrep som er tatt i denne planen for å sikre at ny plan bedre ivaretar fiskeriinteressene.

Konsekvensutredningen er inne på at *akvakulturnæringens behov i noen tilfeller kan være så store at selv viktige fiskeriinteresser må vike*. Dette punktet er sentralt. I planbeskrivelsen (s. 17) står det at det er gjort en «arealplanfaglig vurdering» i disse spørsmålene. Vi er ikke kjent med innholdet i disse vurderingene. Planforslaget må inneholde en grundigere beskrivelse av hvordan avveininger er gjort. En kan få inntrykk av det motsatte, altså at det i svært liten grad er gjort avveininger mellom fiskeri og akvakultur. Det er uheldig å behandle en helt sentral interesse i kystsoneforvaltningen på denne måten.

Planområdet kjennetegnes av at fiskeriaktiviteten gjennomgående er høy. Det er mange forskjellige typer fiskerier som foregår i planområdet i løpet av et år. Dette innebærer etter vårt syn at utredninger og avveininger av forholdet mellom fiskeri- og akvakulturinteresser er helt sentrale punkt for denne planen.

Planforslaget legger til grunn at en bør forsøke å unngå planlegging for akvakultur i områder registrert som fiskeplasser for aktive redskaper og gyteområder (planbeskrivelsen s. 17). Samtidig er det foreslått nye og utvidede lokaliteter i både rekefelt og gyteområder. Det er blant annet med dette i mente vi savner en bedre redegjørelse for hvilke plangrep som er tatt for å ivareta fiskeriinteressene, og av hvordan avveininger mellom fiskeri og akvakultur er foretatt.

Marint miljø og ressursgrunnlag

I denne uttalelsen må vi begrense oss til å konsentrere oss om fiskeriinteresser i form av arealbruk. Det er imidlertid ikke bare bruksområder som er av betydning for fiskeriinteresser. I innspill til varsel om oppstart ga vi anbefalinger om særlig viktige hensyn, herunder en anbefaling om ikke å planlegge for akvakultur i gyteområde. Denne anbefalingen gis med bakgrunn i usikker kunnskap om hvordan akvakultur påvirker en rekke parametere som har betydning for bestander av vill marin fisk. Planbeskrivelsen gir på side 17 uttrykk for at gyteområder blir satt av til formål fiske. Samtidig er det foreslått flere akvakulturarealer i registrerte gyteområder. Denne tvetydigheten er krevende å forholde seg til.

Av hensyn til det marine miljøet og ressursgrunnlaget, herunder også akvakulturnæringens behov for gode produksjonsforhold, etterlyser vi at deponiområdene blir grundigere behandlet. Hva er behovet, hva er konsekvensene og hvordan vurderer kommunene hensynet til fiskeri- og akvakulturnæring?

Flerbruksområder - innsigelse

Flerbruksområder med akvakultur er ikke utredet for konsekvenser. **Vi fremmer innsigelse til akvakultur som del av flerbruksområdene V og V1 i og med manglende utredning av hensynet til fiskeriinteresser.** Vi viser her til veileder for kommuneplanens arealdel, s. 117, hvor det heter at *«Akvakultur kan inngå i dette flerbruksformålet der det er hensiktsmessig, men akvakultur representerer i motsetning til de øvrige formålene her stort sett en eksklusiv bruk. Man bør derfor være tilbakeholden med å inkludere områder for akvakultur i områder for allmenn flerbruk. Dersom akvakultur inngår i flerbruksformålet, oppnås liten styring og interesseavklaring og krever at hele området konsekvensutredes, noe som kan tale for å sette av mer avgrensede arealer som egne akvakulturområder.»* Det må påregnes fiskeriinteresser av lokal, regional og nasjonal betydning i flerbruksområdene.

Generelt om flerbruksområder



Planlegging etter plan- og bygningsloven skal blant annet sikre forutsigbarhet for alle berørte interesser og myndigheter. Med omvendt planleggingsmetodikk og med store flerbruksområder i sjø kan en stille spørsmål ved forutsigbarheten. Områdene fremstår i stor grad som uplanlagte i og med at arealbruken i liten grad er avklart. Tiltak i disse områdene vil derfor i stor grad avgjøres gjennom sektorlovverket.

Etter vårt syn gir omvendt planmetodikk mindre forutsigbarhet for de ulike næringsaktørene, innbyggerne m.fl.. For fiskerinæringen vil flerbruksområdene som inkluderer akvakultur gi svært lite forutsigbarhet. Samtidig kan metodikken også redusere forutsigbarheten for akvakulturnæringen ettersom det i planene blir mindre avklart om potensielle lokaliteter tilfredsstillende kravene fra sektorlovgivning og -etater. Vår erfaring med omvendt planmetodikk er at konfliktnivået ofte blir høyere ved akvakultursøknader i flerbruksområder enn i områder som er mer detaljert avklart i kommuneplanen (områder avsatt med formål enbruk akvakultur).

Dette er samme syn vi ga uttrykk for i innspill til varsel om oppstart. I tillegg til at søknadene i flerbruksarealer ofte kommer i konflikt med fiskeriinteressene, har vi også sett at kommunen og andre interessenter stiller seg negativt til omsøkte tiltak. Særlig utfordrende kan dette være for kommunen som i stor grad har sagt fra seg myndigheten til å planlegge egne arealer og blir redusert til en høringspart uten vedtaksmyndighet. Vi bemerker her at den foreslåtte planbestemmelsen om at kommunene skal vurdere arealkonflikter i flerbruksområder ikke har hjemmel i plan- og bygningsloven, og at det ikke er mulig å gi kommunene den innflytelsen over plassering av akvakulturlokaliteter i flerbruksområder som man kanskje hadde sett for seg. Ved å avsette store arealer til flerbruksformål som inkluderer akvakultur mister man også det helhetlige synet for planens virkning for store sjøområder i kommunen.

Fiskeridirektoratet er positivt til initiativ og tilrettelegging for nyetablering av anlegg for akvakulturvirksomhet. For å nå nasjonale mål om å øke sjømatproduksjonen er det essensielt at man finner tilgjengelig og egnet areal for akvakulturvirksomhet. Samtidig er det like viktig at slik næringsvirksomhet er bærekraftig. Vi er spesielt opptatt av å unngå konflikter med, og negative konsekvenser for, fiskeriene og marint biologisk mangfold, spesielt viktige ressursområder. Områder for akvakultur bør ikke legges i nasjonalt og regionalt viktige fiskefelt. I og med planområdets gjennomgående høye betydning i fiskerisammenheng, er flerbruksområdene med akvakultur i foreliggende planforslag etter vår vurdering mer egnet til å skape konflikt enn å fremme god sameksistens.

Område V – innsigelse

Nord for Arnøya er et større område satt av til overordnet formål bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone (V). I nordre del av området forekommer det et utstrakt garnfiske. I søndre del av området har Fiskeridirektoratet innført forbudssone for fiske med redskaper som slepes og i den forbindelse kan berøre bunnen, av hensyn til registrert korallforekomst i området. Denne forbudssonen er synlig i sjøkartet og kan også finnes i Yggdrasil under kartlaget Fiskerireguleringer – korallrev - forbudsområde. Det framgår også av Yggdrasil at det er registrerte korallforekomster i området, også videre nordøstover i nabokommunen Loppa. Det kan dermed ikke utelukkes at det er andre korallforekomster inne i området hvor det nå åpnes for akvakultur.

Fiskeridirektoratet mener, basert på det overstående, at det er avdekket interessekonflikter i dette området, og at området ikke er egnet til å sette av til flerbruksområde med A. **Vi fremmer derfor innsigelse til avsettelse til akvakultur i området.**



Særskilt om område V1

Av planbestemmelsene fremgår det at flerbruksområde V1 er akvakultur tillatt, unntatt anadrome arter. Vi bemerker at flere av områdene satt av til V1 i Nordreisa og Kvæningen ligger i gytefelt for torsk, noe som vil si at det ikke er tillatt å etablere akvakulturanlegg for torsk i disse områdene, jf. forskrift andre arter-forskriften §7a. Denne informasjonen kunne med fordel vært inkludert i planbeskrivelsen.

Enbruksområder akvakultur

I de mer generelle betraktningene vi har gitt uttrykk for tidligere i dette brevet, har vi tatt utgangspunkt i at fiskeriinteressene er av nasjonal og vesentlig regional betydning, og at planlegging av sjøområder må være av tilstrekkelig kvalitet til å kunne fatte gode beslutninger. I tillegg til den generelle merknaden, er det enkelte områder der konflikten er så åpenbar at vi fremmer innsigelse eller fraråder der hensynet til fiskeriinteresser etter vår vurdering bør veie særlig tungt. Vi legger for ordens skyld til at denne vurderingen kunne vært annerledes dersom planforslaget var mer gjennomarbeidet. Særlig savner vi en konsekvensutredning av høyere kvalitet og redegjørelser for de avveininger som ligger til grunn for avsetting av areal til akvakultur.

Det er planmyndighet som står ansvarlig for at konsekvensutredningen er av tilstrekkelig kvalitet. Det er ikke vårt ansvar å konsekvensutrede planforslaget. Vi vil følgelig ikke gi en utfyllende beskrivelse og vurdering av hvert enkelt område som settes av til akvakultur eller andre formål. Omtalen av de enkelte arealer i det følgende inneholder noen tilleggsopplysninger og våre betraktninger rundt enbruksområder og bestemmelsesområder.

VA04 Ytre Vassnesbukta - fraråding

Arealet overlapper med en låssettingsplass (sei) og gyteområde for torsk og hyse. Liten overlapp med seinotfelt og ligger nært rekefelt.

Sporings- og fangstdata viser at deler av den lokale flåten fisker torsk i gytesesong i området.

Fiskeridirektoratet fraråder akvakulturrealer VA04 Ytre Vassnesbukta frem til kommunen har foretatt grundigere avveininger av arealbehovet for fiskeri- og akvakulturinteresser.

VA09 – Rakkenes – innsigelse

Fiskeridirektoratet fremmer innsigelse til utvidelsen av akvakulturrealet VA09 Rakkenes på bakgrunn av hensynet til rekefiske. Bruken av feltet er allerede påvirket av det to akvakulturlokalitetene 10806 Rakkenes og 10808 Hjelberget og vi vurderer at endringen det legges til rette for medfører ytterligere negativ påvirkning for bruken av rekefeltet, og at påvirkningen fra tidligere planlegging kombinert med de to mindre arealutvidelsene til sammen utgjør en betydelig ulempe for fiskeriinteresser av vesentlig regional betydning.

Innsigelsen kan trekkes dersom kommunen i større grad synliggjør hvorfor de mener planforslaget ivaretar hensynet til rekefiske.

VA10 Spildra - fraråding

Det er ikke registrert fiskeplasser som overlapper med arealet foreslått til akvakultur. Det er registrert fem låssettingsplasser for sei på Spildra, en av disse ligger i VA10. Låssettingsplassen er registrert som 2. prioritet (på en skala fra 1 til 3).

Sporings- og fangstdata tyder på at det har foregått fiske etter sild i og i nærheten av arealet. Det har også foregått noe fiske etter torsk og kveite, i all hovedsak seinhøstes. Historikk for faststående bruk bekrefter at det har foregått fiske med garn og line i området.



Det er registrert et oppvekst- og beiteområde som dekker store deler av Spildra, med unntak av den nordøstvendte siden av øya. Akvakulturarealet VA10 overlapper delvis med denne registreringen.

Det er kjent at det har vært store konflikter knyttet til akvakultur ved Spildra tidligere. Vi understreker behovet for at planleggingen inneholder solide konsekvensutredninger og at særlig berørte grupper involveres i planleggingen.

Fiskeridirektoratet fraråder akvakulturområdet VA10 frem til kommunen har foretatt grundigere avveininger av arealbehovet for fiskeri- og akvakulturinteresser.

VA11 – Hjøllberget - innsigelse

Vurderingen er den samme som for VA09 Rakkenes.

VA12 Bjørnvika - innsigelse

Det foreslås å sette av et mindre areal på nordøstsiden av Kvæningen mellom Jøkelfjorden og Reinfjorden. Det er ikke foreslått å sette av fortøyningsareal og ifølge KU for arealet vil det være nødvendig å plassere fortøyningslinjer i rekefelt. Rekefeltet er satt av til fiske.

Bestemmelse for fiskeområde er:

«I områdene som er avsatt til formål for fiske har fiskeriaktivitet prioritet. Det skal derfor ikke tillates tiltak hverken i vannsøyle eller på bunn, som er til hinder for utøvelsen av fiskerinæringen eller forringe området kartlagte funksjon.»

Det er registrert fiskeplass for garn etter artene torsk, hyse og kveite i området. Historikk for faststående bruk viser at det foregår garnfiske i området.

Vi kan ikke se at det er realisme i forslaget og det er ikke synliggjort hvordan fiskeriinteressenes behov er vurdert opp mot akvakulturnæringens. Det vil være nødvendig å søke dispensasjon fra planen for å få plass til å etablere et tradisjonelt akvakulturanlegg i enbruksområdet med fortøyninger utenfor det arealet som er foreslått avsatt. Forslaget synes ikke realistisk og KU beskriver ikke konsekvenser for fiskeriinteressene. Det er gjennomgående høy fiskeriaktivitet i planområdet. Fiskeridirektoratet fremmer innsigelse på bakgrunn av hensynet til fiskeriinteresser.

VA13 Djupanvika - innsigelse

Forslaget ligger i rekefelt. Rekefeltet er mye brukt.

Fiskeridirektoratet vurderer at foreslåtte arealbruk setter til side fiskeriinteresser av vesentlig regional betydning og fremmer derfor innsigelse.

VA 14 Reinfjord - innsigelse

Arealet ligger i gyteområde for torsk. KU vurderer ikke konsekvensen for fiskeriinteresser.

Tydelig regional bruk av området. Dette kommer tydelig frem av kystnære fiskeridata.

Sannsynlig vesentlig regional betydning. Fiskeridirektoratet fremmer innsigelse på bakgrunn av hensynet til fiskeriinteresser.

VA15 Rødøya - innsigelse

Sørøstlige hjørne av VA15 ligger i registrert rekefelt. Resten ligger i registrert fiskeplass for passive redskaper, der det er registrert fiske med garn etter torsk, sei og kveite samt linefiske etter kveite. Registreringen inneholder en merknad om at feltet er en ny registrering (i 2023) og i hovedsak er knyttet til sildeinnsig og fiske etter andre arter i den forbindelse. Det er registrert fiskeplass etter rognkjeks inn mot Rødøya.



Historikk for innmeldte faststående bruk viser høyt antall innmeldte bruk i bakkene rundt Rødøya. I hovedsak er det snakk om garn, men det forekommer også fiske med line. Det fiskes stort sett hele året, men det er variasjon mellom ulike år.

Springs- og fangstdata viser høy fiskeriaktivitet. De vanligste fiskeriene er rekefiske, sildefiske (not) og garnfiske etter torsk og sei. Også andre arter og redskaper forekommer.

Fiskeridirektoratet vurderer at forslaget VA15 representerer en tilsidesettelse av fiskeriinteresser av vesentlig regional betydning og fremmer derfor innsigelse. Fiskeriaktiviteten er mangfoldig og både nominativt og relativt til resten av planområdet høy.

VA16 Olderfjord - innsigelse

Foreslått areal for akvakultur overlapper med registrerte kystnære fiskeridata. Det er registrert fiskeplass for både aktive og passive redskaper. Nærmere bestemt er det snakk om fiske med garn etter torsk, sei, kveite. Sørliche del av arealet ligger i rekefelt.

Historikk for faststående bruk viser stort omfang av innmeldte garn i området. Det er også fisket med line i arealet.

Springs- og fangstdata bekrefter at området er mye benyttet i fiske med garn. Ser vi nærmere på dataene, kommer det fram at det hvert år fiskes en hel del torsk i mars og april. Det er naturlig å se dette i sammenheng med registrert gyteområde i Olderfjorden, og at det er innsig av gytetorsk som fiskes på. Det er særlig den mindre flåten fra plankommunene og nabokommuner som benytter området.

Fiskeridirektoratet fremmer innsigelse til arealet VA16 Olderfjord. Bruken av området til fiske etter torsk har tydelig regionalt preg, og området peker seg ut som av de viktigste fiskeplassene for torsk innenfor planområdet. Vi vurderer at det er av vesentlig regional betydning at dette arealet forbeholdes fiske og evt. andre kombinerbare formål. Vi vurderer det som lite sannsynlig at vi kan frafalle innsigelsen på annet grunnlag enn at VA 16 fjernes fra planforslaget.

VA26 Haukøya Vest - innsigelse

Fiskeridirektoratet fremmer innsigelse til akvakulturarealet VA26 Haukøya Vest på bakgrunn av hensynet til fiskeriinteresser. Konsekvensutredningen beskriver ikke konsekvensen for fiskeriinteresser. Summen av fiskeriinteresser i området gjør at vi mener forslaget tilsidesetter fiskeriinteresser av vesentlig regional betydning.

Enbruk akvakultur i Nordreisa og Skjervøy kommuner (VA17 til VA19 og VA29 til VA51)

Med unntak av VA26 i Skjervøy kommune (det er knyttet innsigelse til dette arealet) vurderer Fiskeridirektoratet at enbruksområdene hver for seg ikke representerer et åpenbart stort konfliktpotensial med fiskeriinteresser. Vi minner likevel om at fiskeriaktiviteten i hele planområdet gjennomgående er høy, og at en må påregne at det er fiskeriinteresser av en eller flere former i ethvert nærmere definert areal. Det er implisitt at planlegging for ikke-kombinerbare formål vil ha en eller annen form for konsekvens for fiskeriinteresser.

Fiskarlaget Nord har i sin uttalelse 13.09.2024 gitt uttrykk for sine syn på flere av arealforslagene, inkludert en del forslag til avbøtende tiltak. Fiskeridirektoratet vurderer at uttalelsen gir grunnlag for videre vurderinger av konsekvenser for og hensynet til fiskeriinteresser i kommunenes merknadsbehandling i forkant av en eventuell ny høring og vedtak av planen. Fiskeridirektoratet bemerker at enkelte av forslagene fra Fiskarlaget vil kunne være utfordrende å bake inn i planen som bestemmelser, men vil kunne være hjelpelig med rådgivning i spørsmål om hvordan planen best mulig kan legge til rette for sameksistens mellom fiskeri- og akvakulturinteresser.



Deponiområder – anbefaling

Planforslaget inneholder forslag til ett nytt deponiområde, og videreføring av fem eksisterende deponiområder. Med unntak av D1 er dette altså videreføring fra eksisterende planer. Vi savner en bedre redegjørelse for hva som er behovet for å tilrettelegge for seks ulike sjødeponier i dette området.

Vi kan heller ikke se at deponiområdene er sett i sammenheng med resten av planforslaget. I flere av deponiområdene er forutsetningene endret siden forrige plan. For eksempel gjelder dette deponiområde D5, som er svært uheldig plassert. Nesten hele deponiområdet ligger inne i et rekefelt, hvor aktiviteten de siste årene har vært av relativt stort omfang. Da forrige kystsoneplan ble vedtatt, var det på mange felt ikke tillatt å tråle grunnere enn 200 meter. Nå er denne grensen 170 m i de tre nordligste fylkene. Spøringsdata kombinert med fangstdata viser at rekefelterne bruker den delen av rekefeltet hvor deponiområdet er plassert. Dette understreker behovet for å vurdere deponiområdene på nytt.

Deponiområdene kunne med fordel vært plassert i flerbruksområdene hvor man vurderer at konfliktpotensialet er lavt, fremfor i områder som er satt av til fiskeri slik tilfellet er for alle deponiområdene unntatt D2. Vi anbefaler at tre av områdene tas ut av planen, men for de andre anbefaler vi at det knyttes planbestemmelser til områdene.

Tre av deponiområdene er svært uheldig plassert med tanke på rekefelt. Det bør ikke åpnes for dumping av masser i rekefelt. Vi anbefaler at deponiområdene D3, D5 og D6 tas ut av planen. Dersom det er behov for totalt seks deponiområder, bør man finne andre og bedre egnede områder hvor det ikke er fare for at dumping av masser kan ha negative effekter på rekefiske.

Områdene D1 og D4 vurderer vi som mindre konfliktylte enn D3, D5 og D6, og her kan hensynet til fiskerienes bruks- og ressursområder ivaretas med en planbestemmelse som regulerer anleggsperiode. Område D4 ligger inne i registrert gytetfelt, og område D1 ligger nært viktige fiskeområder og i nærheten av marine naturtyper som bør ses i sammenheng med nærliggende gyteområde. Her bør hensynet til torsken gytesuksess sikres gjennom en planbestemmelse som tilsier at det ikke kan dumpes i gytetida eller i den tida egg og larver flyter fritt i vannmassene, altså i perioden mars–juni.

For område D2 anbefaler vi at det knyttes en planbestemmelse til området som sikrer at området ikke tas i bruk dersom det etableres akvakultur i område VA45. Dette fremgår også av KU, men det er etter det vi kan se ikke gjort noe forsøk på å avklare dette forholdet.

Oppsummering

Det er et høyt antall sider med tekst og bilder som er på høring. Det er imidlertid vanskelig å se hvordan kunnskap som er innhentet og beskrevet har blitt benyttet i planleggingen; altså hvordan kommunene har søkt kunnskap for så å bruke denne til å drive kunnskapsbasert forvaltning. Dette er etter vår vurdering en klar svakhet ved planforslaget. Det er også mange tilfeller av forvirrende formuleringer og valg av ord, og flere tilfeller av selvmotsigelser.

Videre har kommunene tilsynelatende valgt å forskyve opplegget for medvirkning fra selve utarbeidelsen av planen til høringen, noe som etter vårt skjønn ikke er i tråd med intensjonen bak plan- og bygningsloven og heller ikke planprogrammet fra april 2023 eller de tre kommunenes samfunnsplaners mål om sameksistens mellom fiskeri og akvakultur (gjengitt i vårt innspill til varsel om oppstart mars 2023) eller formuleringen fra planbeskrivelsen kap. 3.1 om at det har vært gjennomført en god medvirkningsprosess.



Det er en rekke sannsynlige og mulige konsekvenser av en slik tilnærming. Den valgte løsningen gir et dårligere klima for dialog og sameksistens – i høringsperioden og ikke minst i de årene planen skal gjelde. Kommunene benytter seg ikke av mulighetene som ligger i plikten til å drive planlegging. Dette betyr mindre lokalt selvstyre, og kan medføre en dårligere plan.

Det er knyttet nasjonale forventninger både til akvakultur- og fiskeriinteresser. Kommunene må vekte disse behovene opp mot hverandre. Dette er utført på en tilsynelatende tilfeldig og lite gjennomtenkt måte.

Med bakgrunn i det foreliggende planforslaget og det vi har påpekt av svakheter, forutsetter vi at planen kommer på ny høring. Vi kan fremme innsigelse til alle forhold ved ny høring, herunder også forhold som vi ikke har kunnet ta stilling til nå i og med mangler ved planforslaget.

Om videre planprosess

I samsvar med samordningen av statlige innsigelser, sender Fiskeridirektoratet dette brevet til Statsforvalteren i Troms og Finnmark.

Fiskeridirektoratet imøteser videre dialog med statsforvalteren og kommunene om de delene av planen som vi har fremmet innsigelse til. Vi oppfordrer også kommunen til å ta hensyn til våre faglige råd og merknader til de andre delene av planforslaget.

Ved videre kontakt i saken, vær vennlig å vise til vårt saksnr. 23/1700 og benytte e-post-adressen postmottak@fiskeridir.no.

Med hilsen

Tom Hansen
seksjonssjef

Audun Århus
seniorrådgiver

Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten håndskreven underskrift.

Mottakerliste:

Statsforvalteren i Troms og Finnmark Postboks 700 9815 VADSØ

Kopi til:

| | | | |
|----------------------|---|------|------------|
| Kystverket | Postboks 1502 | 6025 | Ålesund |
| Mattilsynet | Felles postmottak | 2381 | Brumunddal |
| Nord Fiskarlag | Postboks 383 Konrad Klausens vei 4D | 8003 | Bodø |
| Norges Kystfiskarlag | Postboks 97 | 8380 | Ramberg |
| Samediggi Sametinget | Ávjovárgeaidnu 50 | 9730 | Karasjok |



KOPPI

