



Troms fylkeskommune
postmottak@tromsfylke.no

01.07. 2019

Dette brevet sendes på vegne av: Harstad Turlag, Troms Turlag, NIFF-Troms, Naturvernforbundet Troms, 4H Troms, Troms Krets av Norges KFUK-KFUM Speidere, Nord-Troms Krets av Norges Speiderforbund, Troms Orienteringskrets, Nordnorsk Botanisk Forening, Troms Fylkeskystlag, Framtiden i Våre Hender Nord, Tromsø Casting- og Fluefiskerforening, Midt-Troms Naturlag.

Følg brev for FNF Troms sine høringsuttalelser for "Høring –Planprogram/kunnskapsgrunnlag Regional forvaltnings-plan for Vannregion Troms 2022-2027"

Grunnet at 30 juni var helg hadde vi ikke mulighet til å sende innspillene før påfølgende virkedag- 1 juli. Vi beklager dette, men håper innspillene kan tas imot til tross for denne forsinkelsen. Følgende høringsinnspill sendes på vegne av Forum for natur og friluftsliv Troms sine 13 tilsluttede organisasjoner innen natur og friluftsliv.

Vedlagt:

- 1) Innspill til «Høringsdokument 1: Planprogram for Regional forvaltningsplan for Vannregion Troms 2022-2027»
- 2) Innspill til «Høringsdokument 2: Hovedutfordringer i vannområde ... Nord-Troms»
- 3) Innspill til «Høringsdokument 2: Hovedutfordringer i vannområde ... Sør- og Midt-Troms»
- 4) Innspill til «Høringsdokument 2: Hovedutfordringer i Vannregion Troms»

FNF Troms ønsker Troms fylkeskommune lykke til med videre planarbeid.

Vennlig hilsen

Forum for natur og friluftsliv Troms

Christine Myrseth
Fylkeskoordinator
FNF Troms

Kopi:
Troms Fylkeskommune



Forum for
natur og friluftsliv
Troms

FNF Troms, Holtvegen 66, Pb. 2284, 9269 Tromsø
troms@fnf-nett.no / 951 75 403
www.fnf-nett.no/troms
Ogr.nr.: 996 197 786



TROMS fylkeskommune
ROMSSA fylkkasuohkan

Høringsdokument 2:

Hovedutfordringer i Vannregion Troms 2022-2027

Skjema for høringsinnspill

Bruk gjerne dette skjemaet når du ønsker å komme med innspill til høringsdokumentet **Hovedutfordringer i Vannregion Troms 2022-2027**. Innspillene vil hjelpe oss med å utarbeide et godt kunnskapsgrunnlag for vannforekomstene i ditt lokale vannmiljø og med å utarbeide en god forvaltingsplan. Alle innspill er viktige!

Vi føretrekker innspill per e-post. Men det er likevel også anledning til å sende innspill per post.

Frist for høringsinnspill: 30. juni 2019

Merk forsendelse med "Høringsinnspill Hovedutfordringer i Vannregion Troms" og send deres innspill til:

Med e-post:
postmottak@tromsfylke.no
eller

Troms fylkeskommune
Postboks 6600
9296 Tromsø

Spørsmål angående høringen rettes til:
Seniorrådgiver Matthias Zielke
Troms fylkeskommune
matthias.zielke@tromsfylke.no

Telefon: 7778 8156
Mobil: 414 33 767

Skjema for høringsinnspill

Hovedutfordringer i Vannregion Troms

Navn:	Christine Myrseth (Fylkeskoordinator)
Organisasjon/sektormyndighet (om relevant):	Forum for natur og friluftsliv Troms
Adresse:	Holtvegen 66 9016 Tromsø
E-post:	troms@fnf-nett.no
Telefon:	951 75 403
Dato:	25.06.2019

Vi ønsker særlig svar på følgende spørsmål:

- Er miljøtilstanden og påvirkningene rett omtalt? Finst det data hos sektormyndigheter eller lokal/erfaringsbasert kunnskap som kan bidra til en bedre beskrivelse?

Innspill som er relevant for hele Troms:

FNF Troms ønsker først å vise til sitt hørings svar i 2013 og vesentlige vannforvaltnings spørsmål: <http://www.fnf-nett.no/file=2878>.

Beskrivelse av miljøtilstand og påvirkninger

Det fremstår uklart hva Vannregionutvalget legger til grunn i sin beskrivelse av akvakultur som påvirkningskilde for vannkvaliteten i Troms, på den ene siden vises det til:

«I Vann-Nett er det pr.5.2.2019 ikke lagt inn påvirkninger som er årsak til redusert tilstand for villaks. Disse påvirkningene må avklares sentralt før registrering i Vann-Nett. Siden det er tilstand for villaks alene som bidrar til at miljømålet ikke er nådd i flere vannforekomster, må man likevel forutsette at grad for disse påvirkningen i mange tilfeller kan være stor. Påvirkningene er derfor nødvendig å synliggjøre for å kunne gi et korrekt bilde av hovedutfordringer i vannregionen. Selv om påvirkning pr.5.2.2019 ikke er lagt inn i Vann-Nett, og dermed ikke kommer til syne blant påvirkningsgruppene i figur 4, vil påvirkning som gir redusert tilstand for villaks være en utfordring for vannforvaltningen i vannregion Troms» (Høringsdokument 2:Hovedutfordringer i Vannregion Troms, 19).

Hvilken påvirkning akvakultur har på vannkvaliteten i Troms er et tema som har engasjert en rekke brukerinteresser (fiskerisektoren, friluftslivsinteresser, naturvernorganisasjoner mfl.) og det er en betydelig bekymring når det gjelder konsekvensene for biologisk mangfold i havet ved stadig økende havbruk. Senest har det vært et stort engasjement i tilknytning til høringen av Kystplan II for Sør-og Midt-

Troms. Særlig er engasjementet stort grunnet manglende kunnskap om virkningen av akvakultur, og selv om det utføres endel forskning på eksempelvis gytefisk med meir, er kunnskapsgrunnlaget fortsatt betydelig.

(<https://www.miljodirektoratet.no/globalassets/publikasjoner/M504/M504.pdf>).

Uttalelsen ovenfor fra Vannregionutvalget kan synes å slik sett gjenspeile en langt utbredt erfaring langs kysten om at akvakultur påvirker vannkvaliteten. Og vil slik sett sammenfalle med blant annet erfaringsbasert kunnskap, men også dokumenterte effekter av akvakultur. Men videre heter det:

Vannregionutvalg Troms slutter seg til forslag til høringsdokumenter med de kommentarene som fremkom på møte og som vil sendt av Fiskeridirektoratet til vannregionmyndigheten innen 4.1.19 (ibid)

Fiskeridirektoratet, som er forvaltningsmyndighet for fiskeri og akvakultur, mener at akvakultur ikke er en stor trussel for vannområdene. Akvakulturnæringen er nøye regulert med hensyn til hvilken påvirkning den skal kunne ha. Dette gjenspeiles også i resultatene fra arbeidet med vannforskriften som viser at svært få vannforekomster har mer enn liten grad av påvirkning fra akvakultur-virksomhet. I de 3 VO i Nord-Troms er det ingen vannforekomster som er nedklassifisert eller vurdert å være i risiko på grunn av akvakultur. Når det gjelder rømt oppdrettsfisk og lakselus så er det påvirkninger som vurderes av sentrale myndigheter (Miljødirektoratet, Mattilsynet og Fiskeridirektoratet). (Høringsdokument 2: Hovedutfordringer i Vannregion Troms, utdrag fra Fiskeridirektoratets innspill).

FNF Troms ønsker å vise til at det synes spesielt at Vannregionutvalget slutter seg til at akvakultur ikke er en utfordring for vannkvaliteten i Troms. Særlig sett i lys av oppdaterte tall for påvirkningsfaktorer i Troms der akvakultur og (fiskeri) er satt som andre største påvirkningsfaktor. Se link til oppdaterte tall fra 1 april 2019:

https://www.vannportalen.no/globalassets/vannregioner/troms/troms---dokumenter/horinger/2019-horing-planprg-og-hvudutfordringer/utdrag-med-enderinger-i-vann-nett-pavirninger_20190401.pdf Selv om det er påpekt at det er sentrale myndigheter som skal vurdere påvirkningsfaktorene rømt oppdrettsfisk og lus, så synes det uklart hvorfor det er relevant for beskrivelse av hovedutfordringer og miljøtilstand?

Når det gjelder miljøtilstand for Vannregion Troms fremstår det uklart om den reflekterer de nå registrerte påvirkningene fra akvakultur. Det er generelt vanskelig å ta stilling til dokumentasjonen som er til høring grunnet usikkerheten rundt nettopp påvirkningen fra akvakultur og at tallene for påvirkning først ble tilgjengelig 1 april. Illustrerende er det at det står på side 16 (Hovedutfordringer i Troms) at de tre største påvirkningsfaktorene er vannkraft, landbruk og avløp. Oppdaterte tall viser at akvakultur er andre største påvirkningsfaktor. FNF Troms forventer at påvirkningen fra akvakultur i langt større grad beskrives og synliggjøres i det følgende arbeidet basert på oppdaterte tall. Det er også ønskelig å klargjøre hvorvidt utslipp av næringsalter behandles sektorvist eller om det inngår som et parameter samlet fra alle kilder.

Samlet belastning og algeoppblomstring

FNF Troms vil vise til utfordringen med algeoppblomstringen som drepte store mengder oppdrettslaks i Troms denne våren. Dette er et tema som bør belyses i vannforvaltningen og hvilke forebyggende tiltak, årsakssammenhenger og virkninger for vannkvaliteten dette kan ha. Det er blant annet ikke utelukket at akvakultur kan være en medvirkende årsak grunnet utslipp av næringsalter:

Forskning viser også at dyreplankton unngår å spise det giftige planteplanktonet, som dermed får vokse i fred og kan utkonkurrere andre alger. Dette kan forklare de omfattende oppblomstringene på kort tid. Det betyr at vi ikke kan utelukke menneskeskapt påvirkning som bidragende årsak, i tillegg til naturlige forhold.

(Bente Edvardsen, forsker: <https://www.aftenposten.no/viten/i/JoL63P/Mikroalger-truer-norsk-havbruk>).

I tidligere hørings svar (vist til ovenfor) har FNF Troms etterspurt tydelige tabeller over påvirkningsgruppene- og det er positivt at disse nå foreligger. Vi mener også at det er behov for en oversikt som viser områder som har flere enn en påvirkningsfaktor (gjelder over 50 prosent av vannforekomstene, Hovedutfordringer i Vannregion Troms, s. 17, figur 5). Som det fremgår av nevnte dokument på side 16 legger vannregionutvalget til grunn at samlet belastning og kumulative virkninger må tas høyde for når vannmiljømål skal nås. Eksempelet med algeoppblomstringen viser at en slik oversikt kunne belyst om det er grunn til å undersøke om et område med eksempelvis avløps, landbruk og akvakulturbelastning samlet kunne ha et uakseptabelt utslipp av næringssalter. Algeoppblomstring som den vi har sett i nord nå vil også kunne ha negative virkninger for villaksen ved at oppdrettsnæringen gis muligheten til større luseforekomst i en «kritisk» tid for næringen (politisk tiltak). Dette er ikke en ønskelig utvikling for vannmiljøforvaltningen.

Vandringshinder som følge av kulverter med mer

Vandringshinder som følge av kulverter med mer er noe omtalt i høringsdokumentene, men FNF Troms er kjent med at Norges Jeger og Fiskerforening Troms har hatt et sjørøye og sjørret-prosjekt i Lyngen som avdekket at dette var en større problem enn også Statens vegvesen hadde dokumentert (inkludert private veier). Utfordringen er i liten/ingen grad omtalt i de ulike vannområdene. Det er ønskelig at dette er en utfordring som i større grad gis plass i planarbeidet.

Vi ønsker å hindre at nye bekker ødelegges ved å registrere vandringshindre i en offentlig kartløsning, utviklet i samarbeid med fylkeskommunen. Dette vil i årene framover gi oss muligheten til å gjøre habitatsforbedrende tiltak, slik at vi får mer sjørret og sjørøye i regionen, sier prosjektleder Eivind Samuelsen Nordli i Lyngen JFF.

Vi ønsker å hindre at nye bekker ødelegges ved å registrere vandringshindre i en offentlig kartløsning, utviklet i samarbeid med fylkeskommunen. Dette vil i årene framover gi oss muligheten til å gjøre habitatsforbedrende tiltak, slik at vi får mer sjørret og sjørøye i regionen, sier prosjektleder Eivind Samuelsen Nordli i Lyngen JFF. (<https://www.njff.no/tema/jaktogfiske/Sider/Sjoorret-og-sjoroyeprojekt-i-Troms.aspx>) Resultatene er ikke offentliggjort da prosjektet ikke er avsluttet.

➤ Er alle viktige interesser tatt hensyn til? Er det noen viktige interesser som ikke er omtalt?

Fritidsfiske nært akvakulturanlegg

Vannforvaltningen legger til grunn at viktige brukerinteresser også omfatter spørsmål som «er fisken trygg å spise?»

FNF Troms mener at en stadig økende problemstilling knyttet til vannkvalitet og mattrygghet følger av plassering av akvakulturanlegg nært enten fiskeplasser for fiskerisektoren, men også fritidsfiske og matauk- en kulturelt viktig aktivitet med stor verdi som friluftaktivitet. I den nye handlingsplanen for friluftsliv er blant annet høsting en prioritet.

Oppdrettsfisk medisineres for ulike sykdommer og settes da i karantene før fisken slippes på markedet. Villfisk som får i seg for med medisiner i settes åpenbart ikke i noen karantene (<https://naturvernforbundet.no/naturogmiljo/forer-villfisk-med-lusegift-og-medisiner-article39320-1024.html>) I Kystplan II for Sør- og Midt Troms som nettopp var på høring var flere av de foreslåtte nye lokalitetene plassert i umiddelbar nærhet av kjente og mye brukte fiskeplasser

➤ Har dere innspill til prioriteringer i det videre planarbeidet?

I lys av de erfaringene Askøy kommune har gjort seg, med alvorlige konsekvenser – er trygt drikkevann noe som bør være en prioritering.

Videre mener FNF Troms at et økt fokus på og klargjøring av påvirkning fra akvakultur bør være en prioritet- særlig i lys av et generelt manglende kunnskapsgrunnlag hva gjelder vannforekomstene. Slik det vises til i høringsdokumentene har tre av de viktigste vassdragene i Troms eksempelvis ikke oppnådd miljømål (god økologisk tilstand) – dette er alvorlig. Det er også en betydelig kunnskapsmangel for mange vassdrag.

Vannkraft er utvilsomt en alvorlig utfordring og tiltak knyttet til revisjoner, utbedring av gyteplasser, laksetrappet med mer bør gjenspeiles i tiltakene. Økt kunnskapsgrunnlag og kartlegging er også særdeles viktig!

➤ Har dere andre kommentarer og innspill

- 1) FNF Troms ønsker at det tydeligere fremkommer hvilken pålitelighetsgrad tallene for økologisk tilstand har. I Vann-Nett er det påkrevet at dette fremkommer og det er særlig relevant siden en stor del av datagrunnlaget faktisk står oppført med «lav pålitelighet». Dette er også viktig i lys av føre-var prinsippet og vannforvaltningsplaners rolle i forhold til andre relevante planer.
- 2) Det er ønskelig med en fortsatt satsning på bedre kunnskap om kjemisk tilstand.
- 3) Det er ønskelig at figurer og tall fra Vann-nett inneholder en klar kildehenvisning- det er ikkje enkelt å navigere i Vann-nett og en konkret henvisning vil avhjulpet dette.



TROMS fylkeskommune
ROMSSA fylkkasuohkan

Høringsdokument 2:

Hovedutfordringer i Vannregion Troms 2022-2027

Skjema for høringsinnspill

Bruk gjerne dette skjemaet når du ønsker å komme med innspill til høringsdokumentet **Hovedutfordringer i Vannregion Troms 2022-2027**. Innspillene vil hjelpe oss med å utarbeide et godt kunnskapsgrunnlag for vannforekomstene i ditt lokale vannmiljø og med å utarbeide en god forvaltingsplan. Alle innspill er viktige!

Vi føretrekker innspill per e-post. Men det er likevel også anledning til å sende innspill per post.

Frist for høringsinnspill: 30. juni 2019

Merk forsendelse med "Høringsinnspill Hovedutfordringer i Vannregion Troms" og send deres innspill til:

Med e-post:
postmottak@tromsfylke.no
eller

Troms fylkeskommune
Postboks 6600
9296 Tromsø

Spørsmål angående høringen rettes til:
Seniorrådgiver Matthias Zielke
Troms fylkeskommune
matthias.zielke@tromsfylke.no

Telefon: 7778 8156
Mobil: 414 33 767

Skjema for høringsinnspill

Hovedutfordringer i Vannregion Troms

Navn:	Christine Myrseth, fylkeskoordinator FNF Troms
Organisasjon/sektormyndighet (om relevant):	Forum for natur og friluftsliv Troms
Adresse:	Holtvegen 66 9016 Tromsø
E-post:	troms@fnf-nett.no
Telefon:	951 75 403
Dato:	25.06.2019

Vi ønsker særlig svar på følgende spørsmål:

- Er miljøtilstanden og påvirkningene rett omtalt? Finst det data hos sektormyndigheter eller lokal/erfaringsbasert kunnskap som kan bidra til en bedre beskrivelse?

Vannområde Nord-Troms

Vannområde Balsfjord-Karlsøy

Dette er et bynært område med stort press fra ulike brukergrupper. Akvakultur er omtalt i høringsdokumentene og er rangert som sjette største påvirkningsfaktor i oppdatert tabellgrunnlag fra 1 april i Vannnett. Påvirkningen stammer primært fra en betydelig mengde mindre påvirkninger noe som i sum kan gi skadelige virkninger for vannmiljøet, særlig i kombinasjon med de restrerende påvirkninger. FNF Troms er kjent med at fiskere i området er bekymret grunnet økt akvakultur. Det er også bekymringsverdig at datagrunnlaget i stor grad har lav pålitelighet.

Vannområde Lyngen-Skjervøy

Oversikten over de ti største påvirkningsfaktorene omfatter ikke akvakultur, i oppdatert tabell er denne påvirkningen listet som nummer fem. Akvakultur er fremhevet i beskrivelsen og sammenfaller med det fiskerisektoren har fremholdt, særlig i forbindelse med rekebestander. Det er også bekymringsverdige rapporter om anadrome bestander i vannområdet.

FNF Troms savner en bedre beskrivelse av vannkraft som påvirkningskilde og mener dette i langt større grad må adresseres! Generelt kunne det vært mer informasjon om de andre påvirkningsfaktorene med meir.

Vannområde Nordreisa-Kvænangen

Akvakultur er listet som tredje største påvirkningsfaktor, men er i oppdatert tabell listet som nummer to, med langt flere registreringer enn først lagt til grunn.

➤ Er alle viktige interesser tatt hensyn til? Er det noen viktige interesser som ikke er omtalt?

Balsfjord-Karlsøy: Dokumentet adresserer at det kan være viktige brukerinteresser som tilsier strengere miljømål. FNF Troms kan vise til at i bynære områder blir verdien av rekreasjonsmuligheter desto større. Denne omtalen gjelder alle VO i Nord-Troms.

➤ Har dere innspill til prioriteringer i det videre planarbeidet?

Karlsøy-Balsfjord: de kumulative virkningene av en rekke påvirkningsfaktorer i et mye trafikkert og med høy brukerintensitet bør prioriteres.

Akvakultur er mye omtalt, men FNF Troms savner en nærmere beskrivelse av de andre påvirkningsfaktorene i vannområdet.

Lyngen- Skjervøy: FNF Troms mener et økt fokus på vannkraft (og også generelt vandringshinder) må prioriteres.

Akvakultur og påvirkningen fra denne næringen bør også prioriteres i tråd med kunnskapsbehovet, pågående forskning og erfaringer som lokalbefolkningen har gjort seg.

Nordreisa-Kvænangen:

Akvakultur som påvirkningskilde bør prioriteres, og særlig med hensyn til kunnskap og tiltak. Videre bør vannkraft som utfordring for vannkvaliteten adresseres.

Området er også med i Nasjonal ramme for vindkraft som reserveområde (område som kan legges til eller byttes inn etter høringen 1 oktober). Hvilke konsekvenser kan dette få?

➤ Har dere andre kommentarer og innspill

Generelt er det ønskelig med økt kunnskapsgrunnlag og en mer grundig redegjørelse for bredden av påvirkninger på vannkvaliteten.

Drikkevann bør også være en prioritet.



TROMS fylkeskommune
ROMSSA fylkkasuohkan

Høringsdokument 2:

Hovedutfordringer i Vannregion Troms 2022-2027

Skjema for høringsinnspill

Bruk gjerne dette skjemaet når du ønsker å komme med innspill til høringsdokumentet **Hovedutfordringer i Vannregion Troms 2022-2027**. Innspillene vil hjelpe oss med å utarbeide et godt kunnskapsgrunnlag for vannforekomstene i ditt lokale vannmiljø og med å utarbeide en god forvaltingsplan. Alle innspill er viktige!

Vi føretrekker innspill per e-post. Men det er likevel også anledning til å sende innspill per post.

Frist for høringsinnspill: 30. juni 2019

Merk forsendelse med "Høringsinnspill Hovedutfordringer i Vannregion Troms" og send deres innspill til:

Med e-post:
postmottak@tromsfylke.no
eller

Troms fylkeskommune
Postboks 6600
9296 Tromsø

Spørsmål angående høringen rettes til:
Seniorrådgiver Matthias Zielke
Troms fylkeskommune
matthias.zielke@tromsfylke.no

Telefon: 7778 8156
Mobil: 414 33 767

Skjema for høringsinnspill

Hovedutfordringer i Vannregion Troms

Navn:	Christine Myrseth, fylkeskoordinator, FNF Troms
Organisasjon/sektormyndighet (om relevant):	Forum for natur og friluftsliv Troms
Adresse:	Holtvegen 66 9016 Tromsø
E-post:	troms@fnf-nett.no
Telefon:	951 75 403
Dato:	25.06.2019

Vi ønsker særlig svar på følgende spørsmål:

- Er miljøtilstanden og påvirkningene rett omtalt? Finst det data hos sektormyndigheter eller lokal/erfaringsbasert kunnskap som kan bidra til en bedre beskrivelse?

Sør- og Midt-Troms:

Vannområde Harstad Salangen

Det er ikke korrekt at fiskeri og akvakultur er den 9 største påvirkningsfaktoren, i oppdatert tabell frå 1 april er denne påvirkningen rangert som den tredje største. FNF Troms mener at denne påvirkningsfaktoren må få en større plass i beskrivelsen av utfordringer for vannområde- særlig sett i lys av at flere vassdrag i området har problemer med sine anadrome bestander.

Vannområde Senja

Akvakultur er rangert som tredje største påvirkningsfaktor, denne rangeringen opprettholdes i oppdaterte tall frå 1 april, men dog med langt flere registrerte påvirkninger.

Turisme er ikke særskilt nevnt (-men urban utvikling). Det kan dog være viktig å inkludere reiseliv som påvirkningsfaktor. Senja er en destinasjon som opplever økt besøk, tilrettelegging for turisme med mer og trolig vil denne påvirkningen øke i fremtiden. I Vannområde Harstad-Salangen viste denne påvirkningen seg som «stor» lokalt.

Vannområde Bardu- Målselv

Akvakultur er ikke listet på de ti største påvirkningsfaktorene, men er rangert som nummer to i oppdatert tabell 1 april. Denne påvirkningsfaktoren bør følgelig bli beskrevet og fulgt opp med tiltak.

Forsvaret: FNF Troms er kjent med at Forsvarsbygg nå søker Fylkesmannen om tillatelse til å fortsette, samt utvide omfanget av forurensning fra deres drift i området Mauken-Blåtind skytefelt. Det er et ønske om mer kunnskap i forhold til om disse utslippene eksempelvis kan spores til «ukjente kilder» for påvirkninger på vannkvaliteten i området. I den forbindelse har FNF Troms fått tilbakemeldinger på at kartene og diagrammene i for liten grad viser til kven og hvor påvirkningene kommer fra.

I tillegg står det under punkt 4.2 i vannområde Målselv-Bardu at Bardufoss flyplass har registrerte PFOS som ikke er nedbrytbare i naturen. Samlet er det bekymring til hva disse utslippene betyr for vannkvaliteten, særlig i lys av stadig økt aktivitet fra forsvarrets side. Dette er også aktivitet det er vanskelig å få innsyn i. Utredninger knyttet til samlet belastning for vannområdet er ønskelig.

➤ Er alle viktige interesser tatt hensyn til? Er det noen viktige interesser som ikke er omtalt?

Generelt om brukerinteresser. Ingen spesielt for det enkelte vannområde (lokale brukerinteresser).

➤ Har dere innspill til prioriteringer i det videre planarbeidet?

Harstad-Salangen: Området har en betydelig tetthet av akvakulturanlegg og betydningen, påvirkningen av denne næringen bør fremkomme tydeligere i plandokumentene.

På side 18 er tiltak omtalt og en vesentlig del av disse er ikke gjennomført- en prioritering bør være å få flere tiltak realisert.

Senja: 23 prosent av vannforekomstene har flere påvirkningsfaktorer og det er særlig viktig å adressere kumulative virkninger, inkludert fra akvakultur.

Bardu-Målselv: Vannkraft er en stor påvirkningsfaktor og bør prioriteres. Akvakultur som påvirkningsfaktor nummer to bør utredes.

➤ Har dere andre kommentarer og innspill

Det bør i større grad fremkomme i hvilken pålitelighetsgrad dataene har. Det ville vært nyttig om de områdene som ikke oppnår miljømålene ble spesifisert med påvirkningsfaktorer. Selv om de fleste vannforekomstene har god eller svært god økologisk tilstand kan de forekomstene som ikke har det være viktige områder for biologisk mangfold eksempelvis med betydning for større deler av vannområdet.



TROMS fylkeskommune
ROMSSA fylkkasuohkan

Høringsdokument 1:

Planprogram

for Regional forvaltningsplan for Vannregion Troms 2022-2027

Skjema for høringsinnspill

Bruk gjerne dette skjemaet når dere ønsker å komme med innspill til høringsdokumentet **Planprogram for Regional forvaltningsplan for Vannregion Troms 2022-2027**. Innspillene vil hjelpe oss med å utarbeide en god plan for vannforekomstene i ditt lokale vannmiljø og med å utarbeide en god forvaltningsplan. Alle innspill er viktige!

Vi føretrekker innspill per e-post. Men det er likevel også anledning til å sende innspill per post.

Frist for høringsinnspill: 30. juni 2019

Merk forsendelse med "Høringsinnspill Hovedretfordringer i Vannregion Troms" og send deres innspill til:

Med e-post:
postmottak@tromsfylke.no
eller

Troms fylkeskommune
Postboks 6600
9296 Tromsø

Spørsmål angående høringen rettes til:
Seniorrådgiver Matthias Zielke
Troms fylkeskommune
Matthias.zielke@tromsfylke.no

Telefon: 7778 8156
Mobil: 414 33 767

Skjema for høringsinnspill - planprogram

Navn:	Christine Myrseth, fylkeskoordinator FNF Troms
Organisasjon/sektormyndighet (om relevant):	Forum for natur og friluftsliv Troms
Adresse:	Holtvegen 66 9016 Tromsø
E-post:	troms@fnf-nett.no
Telefon:	951 75 403
Dato:	25.06.2019

Vi ønsker særlig svar på følgende spørsmål:

➤ Er det tydelig når og hvordan ulike myndigheter skal delta i planleggingen?

Ja

➤ Er det tydelig når og hvordan ulike interessenter kan medvirke i arbeidet frem mot revidert og oppdatert forvaltingsplan og tiltaksprogram?

Medvirkning er veldig viktig- særlig lokal medvirkning og fra interesseorganisasjoner. I høringsdokumentene fra Vannområdene beskrives det at medvirkning har vært vanskelig å få til av ulike årsaker. Dette tyder på at medvirkningen ikke har vært optimal, det er også FNF Troms sitt inntrykk at interesseorganisasjonene riktignok har noen representanter med i utvalg, men at disse ikke har vært operative enda. Det har også vært manglende informasjon om møter i vannområdeutvalgene. FNF Troms håper imidlertid at dette er forhold som kan utbedres i neste fase av høringen- om enn ikke tidnok for den foreliggende høringen.

I 2013 kom FNF Troms med noen forslag for økt medvirkning og vi fastholder at dette er gode råd. <http://www.fnf-nett.no/file=2878> Særlig punktene om tidspunkt for møter- de bør være på kveldstid og retorikken i innkallelse er også aktuelle virkemidler for økt deltakelse.

FNF Troms er kjent med at strategien har vært ihvertfall for det ene vannområdet, at de frivillige skal komme inn i prosessen på et senere tidspunkt. Dette kunne med fordel vært bedre kommunisert. En annen ting er om dette er en strategi som har vært gunstig for å belyse hovedutfordringene. Det er ikke usannsynlig at det kommer supplerende informasjon senere i prosessen og det bør tas høyde for nettopp dette.

➤ Hvordan bør vi organisere arbeidet i Vannregion Troms?

TIPS. Forslag til hvordan organisering av arbeidet i Vannregion Troms kan gjøres er beskrevet i kapittel 6. Er dere enig i forslaget, eller ønsker dere å foreslå en alternativ løsning?

➤ Er det temaer eller utredninger som mangler i planprogrammet?

TIPS. I kapittel 9 omtales temaer og utredninger som vi skal jobbe med for å oppdatere vannforvaltingsplanen, og for å kunne utrede konsekvensene som planen vil ha på miljø og samfunn. Er dere enig i forslagene, eller mangler det noe

➤ Har dere forslag til forbedringer i planprogrammet?

TIPS. Her kan dere komme med konkrete forslag til forbedringer i planprogrammet. Angi sidetall og avsnitt deres forbedringer gjelder for.

I dokumentet «Planprogram for Regional vannforvaltning for Vannregion Troms 2022-2024)- Høringsdokument 1: På side 18, avsnitt 3 er det vist til Naturvernloven- riktig henvisning bør vel være Naturmangfoldloven? Hvis det eventuelt peker tilbake på Naturvernloven som nå ikke lenger er i kraft bør årstall komme frem. Det synes imidlertid som feil i lovangivelsen.

➤ Er det mangler i det foreslåtte programmet for konsekvensutredning i forhold til miljø og samfunn?

TIPS. Kapittel 10 foreslår en metode og program for konsekvensutredning. Er dere enig i det, eller mangler det noe?

➤ Har dere forslag til konkrete tiltak som bør vurderes og utredes, og eventuelle prioriteringer i det videre planarbeidet?

TIPS. Kapittel 10 beskriver prioriteringer for arbeidet frem mot oppdatert vannforvaltingsplan og tiltaksprogram. flere tiltak og prioriteringer for å bedre vassmiljøet som vi bør vurdere og greie ut om?

Tiltak i forbindelse med økt turisme, inkludert fisketurisme.

Tiltak knyttet til akvakultur

Tiltak knyttet til vannkraft.

➤ Er det ønskelig med en regional planbestemmelse knyttet til vannforvaltingsplanen (plan- og bygningsloven § 8-5)?

Helhetlig og økosystembasert forvaltning vil trolig enklere kunne realiseres ved regionale planbestemmelser.

➤ Har dere andre kommentarer og innspill

TIPS. Her kan dere for eksempel gi tilbakemelding på det dere synes er bra med dokumentet og det som ikke er så bra. Angi sidetall og avsnitt, og kom gjerne med konkrete forslag til forbedringer.

➤ Er det behov for å justere grensene for vannområdene?

TIPS. I kapittel 6 beskrives dagens organisering/inndeling av Vannregion Troms. Ser dere behov for en endring av vannområdene, også i lys av den forventete sammenslåing med Vannregion Finnmark frå og med 2020.

FNF Troms har fått innspill på at fjordområdet Malangen blir ugunstig oppdelt, og ikke i henhold til økologiske grenser. Dette blir særlig uheldig i kystsoneplanarbeid.