



Nordreisa kommune
postmottak@nordreisa.kommune.no

26.06.2019

Dette brevet sendes på vegne av: Harstad Turlag, Troms Turlag, NJFF-Troms, Naturvernforbundet Troms, 4H Troms, Troms Krets av Norges KFUK-KFUM Speidere, Nord-Troms Krets av Norges Speiderforbund, Troms Orienteringskrets, Nordnorsk Botanisk Forening, Troms Fylkeskystlag, Framtiden i Våre Hender Nord, Tromsø Casting- og Fluefiskerforening, Midt-Troms Naturlag.

Høringsuttalelse Detaljregulering Myrenga boligfelt og naustområde

Nasjonalplan ID 19422017_003

FNF Troms er kjent med at Nordreisa kommune har vedtatt å legge ut Detaljregulering Myrenga boligfelt og naustområde. Forum for natur og friluftsliv Troms ønsker med dette å komme med våre innspill til høringen.

Hensynet til friluftsliv og strandsonevern

Sikkajavre/ Sikkájávri og området rundt er kategorisert som et A-område og svært viktig for friluftsliv i friluftskartleggingen til Nordreisa kommune. Et friluftsområdes verdi innebærer også den helhetlige opplevelsen av et område med store landskapskvaliteter der du er tett på naturen. FNF Troms er ikke enig i den beskrivelsen av områdets friluftsliv og rekreasjonsverdi slik det fremstilles i planbeskrivelsen; «Planområdet har ikke spesiell rekreasjonsverdi ...», men vil vise til at området må sees i sammenheng med Sikkajavre/ Sikkájávri og den omfattende bruken av hele fjell og fjord-området.

«De mest verdifulle kulturlandskapa har samtidig store landskaps-kvaliteter. De kan ha kulturhistorisk verdi, biologisk verdi, estetisk verdi og verdi for friluftsliv og rekreasjon. (<https://www.fylkesmannen.no/nb/Trondelag/Landbruk-og-mat/Miljotiltak-i-jordbruket/Skjult-side-Kulturlandskap-i-Sor-Trondelag/KULTURLANDSKAP-I-SOR-TRONDELAG/Om-prosjektet/Hva-er-et-verdifullt-kulturlandskap/>)

At området som ifølge planbeskrivelsen nå skal omreguleres vil fremstå som «... definert sted og bygd» -vil ha betydning for de landskapsmessige opplevelseskvalitetene til dette populære utfartsområdet. Særlig tydelig blir det i nå-beskrivelsen av landskapet slik det kommer frem i planbeskrivelsen:



Forum for
natur og friluftsliv
Troms

FNF Troms, Holtvegen 66, Pb. 2284, 9269 Tromsø
troms@fnf-nett.no / 951 75 403
www.fnf-nett.no/troms
Ogr.nr.: 996 197 786

«Landskapskarakter:

Et nordnorsk kystlandskap langs sund med sammenhengende jordbruksland mellom fjell og fjære, tuftet på fruktbare marine avsetninger og sundets gode fiskeforekomster. Utsikten avgrenses av Uløyas fjellsider på andre siden av sundet. Plantede granfelt vises som tydelige brudd innimellom jorder og naturlig vegetasjon. Våtmarksområde ved Rotsundelvas utløp i Rotsundet er viktig for fuglelivet.»

Videre heter det i planbeskrivelsen:

«Utsikten fra området er spektakulær og er et av områdets store kvaliteter. Natur og fjellområdet ovenfor området tilgjengelig via stier og fjellveger. På vinterstid er det gode muligheter for skigåing opp mot Sikkajavre fjellområdene omkring»

FNF Troms mener dette områdets friluftsliv og rekreasjonsverdi må veie tyngre enn det som planbeskrivelsen legger til grunn og at tiltaket i området vil forringe de nevnte kvalitetene. Det er også negativt at strandsone med fri ferdsel nå skal bygges ut med flytebrygge og flere naust.

Naturmangfold og arealbruk

LNF(R) -områder har som formål å fremme hensynet til landbruk, natur, friluftsliv og reindrift. Dette er interesser og formål som er sårbar mot blant annet bit-for-bit nedbygging og oppstyking av sammenhengende områder med naturverdier. Dispensasjon fra LNF(R) – formålet er uheldig da slik praksis ikke ivaretar de overordnede hensynene. At dette området endrer karakter fra spredt bebyggelse, fauna, åpent landskap, jordbruk og stykker opp et LNF- område, har virkninger for de formål som arealbestemmelsen skal beskytte og vil påvirke hele området. Dette i henhold til beskrivelsen av tilgrensende område i Planbeskrivelsen s. 16 «I kommuneplanens arealdel er området avsatt til LNF areal. Tilgrensende områder i nordøst, øst og sør kommuneplanens arealdel avsatt til LNF-område.» Arealbeslag regnes i dag som de mest alvorlige påvirkningene for økosystemer og arealregnskapet til kommunene er således et viktig verktøy for å bedre de svært alvorlige virkningene arealbeslag har ført til for naturmangfold (<https://www.miljodirektoratet.no/aktuelt/nyheter/2019/mai-2019/naturpanelet-akselererende-og-alvorlig-utvikling-for-naturen/>). Dispensasjoner til boligfelt i rene LNF-områder kan ikke sies å være en ønsket utvikling.

Jordvern

Tiltaket vil i noen grad direkte påvirke dyrket mark noe som er uønsket med tanke på at jordbruksland er mangelvarer og under sterkt press;

«Dyrket mark er en knapp ressurs. Bare tre prosent av Norges landareal er i dag dyrket mark – inkludert overflatedyrket jord og innmarksbeite – eller om lag 10 millioner dekar (1 dekar = 1000 kvadratmeter)». (<https://www.regjeringen.no/no/tema/mat-fiske-og-landbruk/landbrukseiendommer/innsikt/jordvern/jordvern/id2009556/>)

Jordvern er særlig viktig med tanke på fremtidig matproduksjon, selvforsyningsgrad og betydningen landbruk har for kulturlandskapet i Norge. FNF Troms mener Planbeskrivelsen (og ROS-analysen) er mangelfull i sine beskrivelser av hvilke konsekvenser tiltaket vil ha for landbruket i området. Blant annet er det ikke redegjort for potensialet området har for fremtidig behov og

muligheter innen landbruk og heller ikke om tiltaket med blant annet vei ned til naustområdet, tvers over dyrket mark, vil medføre driftsulemper. FNF Troms mener dette må adresseres.

Samfunnsutvikling, manglende konsekvensutredning og samlet belastning.

Planbeskrivelsen og saksdokumentene sier ingenting om forventet utvikling av området og om det er sannsynlig at flere ønsker utvikling av eiendommer til boligformål. Det er ingen tvil om at dette er et flott område som kan være attraktivt for bosetting. Hva vil konsekvensene for naturmangfoldet og LNF (R) hensynene bli om området av presedens-hensyn blir vedtatt ytterligere utbygget? FNF Troms ønsker å støtte Troms Fylkeskommune sitt innspill om manglende konsekvensutredning, manglende begrunnelse for at dette kan avvikes og vil påpeke at ROS-analysen ikke er tilstrekkelig for å belyse disse mer komplekse spørsmålene. Naturmangfoldlovens § 10, prinsippet om samlet belastning tilsier eksempelvis en vurdering av muligheten for lignende tiltak i fremtiden som det av presedens hensyn vil være vanskelig å si nei til, se: Naturmangfoldloven kapittel II, Almennelige bestemmelser om bærekraftig bruk, Veileder, s. 61.

Det kan ikke være tvil om at planområdet betydelig endrer karakter og at en konsekvensutredning som bredt kan beskrive de ulike påvirkningene og konsekvensene for friluftsliv, landbruk, reindrift og naturmangfold hadde vært på sin plass. Se eksempelvis:

«Landskapet innenfor planområdet vil endre seg fra å være et område som preges av blandingskog og utmark til et areal med spredt boligbebyggelse

Stedet karakter vil påvirkes av plantiltaket. Sammen med naustområdet ved sjøen vil området få karakter av et mer definert sted og bygd.» (Planbeskrivelsen).

Til sist ønsker FNF Troms å vise til en presentasjon fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet; Liv Kirstine Just-Mortensen, utredningsleder i Planavdelingen, KMD Plan-og bygningslovkonferansen 2018, Trysil 17. oktober 2018LNFR-spredt i kommuneplanen, Hvorfor og hvordan? Særlig om tiltak på eksisterende bebyggelse:

«Kommunal- og moderniseringsdepartementet: Når bør vi ikke bruke formålet spredt bebyggelse?

- *I områder der en forventer at flere vil ha ønske om å etablere seg. Det er aktuelt med et større antall enheter.*

- *Områder som begynner å få karakter av sammenhengende bebyggelse.*

- *Utbyggingen skal markedsføres og/eller en vil gjerne ha flere bygg i løpet av kort tid.*

- *Avstand mellom hver bolig eller fritidsbolig enhet, eller antallet av dem vanskeligjør landbruk/friluftsliv imellom.*

- *Det kan være upraktisk eller konfliktskapende at jordlova fortsatt skal gjelde.*

Viktig å ha en overordnet strategi»

(<https://www.hedmark.org/globalassets/hedmark/planlegging/konferanser-og-fagdager/plan--og-bygningslovkonferansen-2018/lnfr-spredt-i-kommuneplanen---hvorfors-og-hvordan-kommunal--og-moderniseringsdepartementet.pdf>)

Planområdet har ikke spredt bebyggelse som formål, men er et rent LNF (R)- område, likevel har de ovennevnte føringer verdi da de viser hvor grensene for spredt bebyggelse som formål går i LNF-områder med slikt formål. Som det går frem av presentasjonen bør man ikke legge til rette for

spredt bebyggelse hvis det er snakk om flere enheter (boliger), der det kan være ønske om at flere vil bo (dette er ikke utredet, men man kan anta at områdets attraktivitet vil kunne føre til økt ønske om bosetting), det kan være upraktisk eller konfliktskapende i forhold til jordlova og så videre.

FNF Troms mener at tiltaket i planområdet klart vil svekke LNF-formålet og at denne saken ikke kan avgjøres som en dispensasjonssak, men bør gå gjennom en mer overordnet planprosess.

FNF Troms ønsker lykke til med det videre planarbeidet og har tillit til at natur og friluftslivsinteressene blir ivaretatt.

Vennlig hilsen

Forum for natur og friluftsliv Troms

Christine Myrseth
Fylkeskoordinator
FNF Troms

Kopi:
Fylkesmannen i Troms
Troms Fylkeskommune