

Forum for Natur og Friluftsliv i Telemark

Postboks 3089, 3707 Skien

Tlf: 97147245 E-post: Telemark@fnf-nett.no

Kystverket
v/ Geir Solberg
Postboks 1502

6025 ÅLESUND

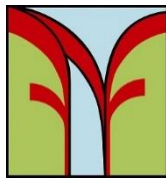
Skien, 14. september 2015

2011/1880 Detaljreguleringsplan for innseiling Grenland, innspill til reguleringsplan

Forum for Natur og Friluftsliv i Telemark, FNF Telemark, er et nettverk for 9 av de største natur- og friluftsansjoner i fylket. FNF Telemark arbeider for å sette friluftslivet og dets behov på dagsorden og øke bevisstheten om helse og livskvalitet samt viktigheten av å ta vare på naturen og miljøet rundt oss. FNF Telemark arbeider også for å sikre arealer for et aktivt friluftsliv.

Vi har gjort oss kjent med planene for utbedring av innseilingen til Grenland Havn ved tilstedeværelse på informasjonsmøte på Halen gård, samt telefonkontakt onsdag 2. september. Etter avtale har vi fått utvidet fristen for å uttale oss til 14. september.

FNF ønsker ikke at Gamle Langesund skal gjøres mer attraktivt for ordinær skipstrafikk. Grenland har inntil nå levd bra med de innseilingene som har vært tilgjengelige, og vi ser ikke at Kystverket i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort behovet («nødvendigheten») av også å kunne ta i bruk Gamle Langesund. På møtet i Langesund ble det antydnet at industrien trenger bedre innseiling for å være konkurransedyktige. Det koster lite å fremkaste en slik påstand; den er vanskelig å etterprøve og finne ut om det ligger et reelt økonomisk behov bak. Historisk sett har skipstrafikken til Grenland svingt i takt med industrivirksomheten. Den gikk ned da Tinfos ble nedlagt og senere gikk Union og Magnesiumfabrikken samme vei. Vi kan således ikke se at eksempelvis en ny pelletsfabrikk i Bamble (endog med transportbehov for ufarlig gods) vil avstedkomme noen signifikant økning i skipstrafikken sett i et langsiktig perspektiv. m/v Full City forliste jo langt ute i bukta, så en forbedret farled ville ikke forhindret dette.



Forum for Natur og Friluftsliv i Telemark

Postboks 3089, 3707 Skien

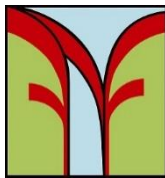
Tlf: 97147245 E-post: Telemark@fnf-nett.no

Behovet for å redusere ulykkesrisikoen ble også vektlagt på møtet. «Hele 40% reduksjon» ble det sagt. Denne prosentregningen er villedende. Er for eksempel risikoen (målt pr skipsanløp, dag, kilometer eller annet) $P = 0.0001$ betyr en 40% reduksjon at $P = 0.00006$. Hadde risikoen vært $P = 0.5$ (dvs 50% sjanse for en ulykke) ville riktignok en 40% reduksjon av dette kunne forsvares.

Norconsults arbeid setter ikke tilstrekkelig fokus på andre interesser enn oppdragsgivers egne. På side 46 hevdes det at «Langøya vil fortsatt kunne benyttes til friluftsmål, som i dag. Omfanget av de negative virkningene knyttet til justert farled vurderes som lite.» Hva da med Fylkesmannens merknad 29 september 2014 ved reguleringsplanoppstart: Det bes om at konsekvensene for friluftsinnteresser ved endret trafikk mønster bør utredes. Svaret (kommentaren) er at «Det er eksisterende farleder som skal utrettes og utdypes.....» Dette er en halvsannhet. Hva med den ikke-eksisterende farleden Gamle Langesund? Vi savner også informasjon om hvordan skipsleden vil påvirke det marine miljøet, f.eks påvirkning av undervannslivet mtp støy og vibrasjoner fra passerende skip, lokal forurensning og forandring av bunnforhold og strømninger ved sprengning.

Vi kan ikke se at reguleringsplanforslaget har undersøkt tilstrekkelig hva Gamle Langesund betyr for annet enn næringsinteressene og skipstrafikken, med unntak av noe informasjon om konsekvenser for naturmangfoldet. Det er mange i Grenlandsregionen som ser Gamle Langesund som en bortgjemt perle, fri for tekniske inngrep og forstyrrende skipstrafikk. Det oppleves som et trygt område for fritidsfiske, sjøfugljakt, roing, padling og seiling med små båter uten motor (f.eks sjøspeiderne i Langesund). Bamble kommune satser på å gjøre Langøya attraktiv for friluftsliv; den fredelige og uberørte østsiden av øya er en viktig del av dette. Kystverket anbefales å lese Telemarksavisa 1. september 2015 side 3, «Marin motorvei i Gamle Langesund?» Forfatteren av denne, Tom Erik Økland, er driver av restauranten på Langøya hovedgård, og er avhengig av at Langøya og Gamle Langesund fremstår som et attraktivt naturmiljø for viktige deler av restaurantens aktivitetstilbud. I tillegg har Porsgrunn, Bamble og Larvik kommune nylig inngått et samarbeid om å videreutvikle turismen i skjærgården i prosjektet «Øyhopping». I et fremtidsperspektiv har Grenland en unik mulighet til å satse på mer naturvennlig turisme og øke attraksjonen ved å satse ytterligere på friluftsliv og naturverdiene i skjærgården.

Natur- og friluftslivorganisasjonene i FNF Telemark ønsker at Gamle Langesund skal beholdes som et område fri for tyngre skipstrafikk. Organisasjonene som støtter denne uttalelsen mener at Grenland fint bør klare seg uten spredning av skipstrafikken ut over de tre leder man allerede disponerer.



Forum for Natur og Friluftsliv i Telemark

Postboks 3089, 3707 Skien

Tlf: 97147245 E-post: Telemark@fnf-nett.no

Dette uttalelsen er støttet av følgende natur- og friluftsansjoner knyttet til FNF Telemark:

Naturvernforbundet i Telemark

Norges jeger- og fiskerforbund, avd. Telemark

Porsgrunn og Omegns Turistforening

Telemark Botaniske Forening

Rovfuglgruppa i Telemark

På vegne av FNF Telemark,

Mariken Kjøl

Fylkeskoordinator

Forum for Natur og Friluftsliv i Telemark