

Koordinator: Emily Halvorsen
+47 468 50 786
rogaland@fnf-nett.no
www.fnf-nett.no/rogaland
Gamle Jåttåvågen 67, 4020 Stavanger
Org.nr. 998 129 028

Rogaland fylkeskommune
Regionalplanavdelingen
firmapost@rogfk.no

Stavanger, 24. februar 2017

Høringsuttalelse til Regionalplan for friluftsliv og naturforvaltning 2016 - 2024

Forum for Natur og Friluftsliv i Rogaland (FNF / Forumet) takker for muligheten til å bidra med innspill til Regionalplan for friluftsliv og naturforvaltning (FN planen). FNF som samarbeidsnettverk favner over mange interesser og store variasjoner i medlemskap. De fleste frivillige organisasjonene i FNF Rogaland er regionale ledd av nasjonale aktører og har medlemskap og virke på tvers av flere kommuner. Natur- og friluftslivsorganisasjoner er annerledes enn de fleste andre frivillige organisasjoner da deres arena er ute. Arenaen, naturen, berøres av alle samfunnslag, klima og endringer, og komplekse nærings- og forvaltningsinteresser. Det er derfor vanskelig, for spesielt de mindre organisasjonene og lokale foreninger, å involvere seg i planprosesser som berører dem.

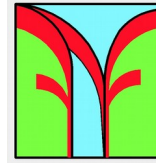
Forumet ble opprettet bla. for å hjelpe organisasjonene i medvirkningsprosesser slik at deres og også allmenne interesser blir ivaretatt. Selv denne FN planen, 'vår plan', er vanskelig å sette seg inn i. FNF styret i Rogaland og koordinator har prøvd etter beste evne å informere og få flest mulig involvert. Denne høringsuttalelsen skal reflektere bredden av Forumets organisasjoner og tar ikke opp tema som er unike for enkeltorganisasjonene. Uttalelsen sendes på vegne av organisasjonene i Rogaland med unntak av Naturvernforbundet som sender sin egen uttalelse. Noen av de andre organisasjonene sender også egne høringsuttalelser i tillegg til å stå bak denne fellestøringen.

FNF har fulgt planprosessen siden oppstart og er glad for at flere av våre forslag, om enn noe endret, allerede er inkludert i planforslaget. Dette ser vi tydeligst i den forholdsvis ambisiøse handlingsplanen. Det er viktig at denne rulleres årlig og vi ser fram til å bidra videre. Noe av det vi ønsker nå er et klart og tydelig formål med FN planen og noen få, tydelige og konkrete satsingsområder.

FNF ønsker følgende 4 satsinger:

- Mulighetsanalyse av hver av de *internasjonalt viktige naturområdene* i Rogaland; hele Lysefjordområdet med verdenskjente Kjerag og Prekestolen, og Magma Geopark som er en av kun to UNESCO godkjente geoparker i Norden.

FNF er et samarbeidsforum for natur- og friluftslivsorganisasjoner på fylkesnivå. I Rogaland representerer organisasjonene ca. 55 000 medlemskap og mer enn 550 årsverk frivillig arbeid. Disse er med: Stavanger Turistforening, Haugesund Turistforening, Norges Jeger og Fiskerforbund-Rogaland, Norges speiderforbund Vesterlen krets, Rogaland KFUK-KFUM speidere, Haugaland KFUK-KFUM speidere, Norsk Ornitologisk Forening avd. Rogaland, Naturvernforbundet i Rogaland, Norsk Botanisk Forening Rogalandsavd., Sykklistenes Landsforening Nord-Jæren, Rogaland Orienteringskrets, Stavanger Kajakklubb, Haugesund Kajakklubb, Sørmarkas Venner, Gandsfjord Seilforening, Stavanger Kiteklubb, Sola Brettseilerforening og friluftsrådene i Rogaland. FNF Rogaland har i tillegg to lokale fora, FNF Stavanger og FNF Haugalandet.



- Langsiktige grenser for viktige grønne og blå områder, utover kommuneplaner. Hensynssoner er bra men ikke nok. Vi etterlyser flere mekanismer og mulige pilot/testområder i et par kommuner inkl. minst ett marint område.
- Økte driftsmidler til frivillige organisasjoner fremfor prosjekt; det er svært viktig med langsiktige, forutsigbare rammer for å kunne drifte og dra nytte av frivillighet og satse på lavterskel, inkluderende, utjevnende, egalitære tilbud, samt mulighet til reell og tidlig medvirkning, bla. i planarbeid.
- Samordning av alle sektorenes mål og ønsker for arealene; selv om naturmangfold og friluftsliv inkluderes til en viss grad i andre planer fremstår flere som rene utbyggingsplaner og tar alt for lite hensyn til bevaring eller bærekraftig bruk av natur. Nettopp derfor er FN planen så viktig og forhold til andre planer bør utdypes.

Sektorene, og til dels kommuner, opptrer for mye isolert og ukoordinert, ofte i motstrid. Derfor er det viktig med et overordnet og langsiktig blikk på arealenes funksjon som livsgrunnlag. Til nå resulterer f.eks. konsesjonssøknader i bit-for-bit tap og fragmentering av gammel natur. Vi mener det er behov for at Rogaland tar tilbake kontrollen over egne områder og argumenterer desto sterkere for beskyttelse av de viktigste på vegne av naturmangfold og helse.

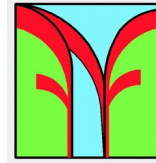
PLANENS INNLEDNING

FN planen innledes først bra med at regional planlegging er nødvendig bla. for å sikre helhetlige løsninger og gode samarbeidsarenaer, men fortsetter så med å vise til nasjonale føringer som begrunnelse for selve planen. FNF mener at vi trenger en ny plan fordi mange av utfordringene fra tidligere planperiode fortsatt ikke er adressert nok og unike muligheter forblir uutnyttet. Viktigste av alt er Rogalands flotte kvaliteter. Hvordan skal vi sikre mangfold, beskytte mot tap, og samtidig utnytte potensialet for opplevelse, frivillighet og helse? FNF savner en inspirerende innledning som fremhever det som er viktigst for oss i vårt fylke.

De nasjonale og regionale føringene er gode men det holder at disse refereres til og legges ved. I innledningen ønsker vi heller å se fylkeskommunens egne konkrete visjoner for Rogaland i de neste 7 årene. I planutkastet får vi innblikk i visjonene via 'målene' men vi ønsker at noen av disse løftes fram til innledningen av planen. Målene fremstår for oss som gode visjoner, men forsvinner dessverre blant tiltakene. I tillegg har vi, innledningsvis i denne uttalelsen, skissert satsingene som vi mener fylket bør fremheve.

Rogaland er en unik region!

Fylket byr på en fantastisk variasjon av natur og landskap vi knapt ser i andre regioner, inkl. den mest økologisk verdifulle og sårbare naturtypen av alle; sanddynene. Vi har to av verdens mest kjente naturikon, vi har en UNESCO godkjent geopark – et kvalitetsstempel andre bare kan misunne mens området er likevel ukjent for de fleste nordmenn. Vi er heldige som har friluftsråd som favner alle kommunene i fylket og vi har noen av de største, mest innovative og raskest voksende medlemsorganisasjonene i landet. Natur- og friluftslivsorganisasjoner opplever for det meste stor vekst, blant noen er det faktisk ventelister! Blant organisasjonene har vi også en flott bredde og variasjon av virkeområder og medlemskap som innehar en imponerende samlet kompetanse. Samtidig har vi også større press på natur- og friluftslivsområder enn de fleste andre regioner i Norge. Utfordringene og mulighetene er god grunn for en plan for friluftsliv og naturforvaltning i Rogaland.



UTFORMING OG INNHOLD

Disposisjon og rekkefølge er noe forvirrende; Hva ønsker Fylkeskommunen? Hva er konkrete mål og hva er oppnådd i 2024? Hva skal organisasjonene, kommunene og fylkeskommunen strekke seg etter? Vi mener at en regionalplan er til for **hele** regionen inkl. frivilligheten og næringsliv, og dette bør reflekteres bedre i formålet med planen.

Vi foreslår at føringene (meldinger, lovverk, direktiver, m.m.) kun refereres til eller siteres der det er viktig for sammenhengen og at mye av dette bakgrunns materialet som nå er del av innholdet i planen legges ved på slutten. Ikke la det tyngre innholdet når det vi egentlig trenger er en beskrivelse av hva som faktisk finnes og foregår i Rogaland.

FNF foreslår at planen legger opp til en differensiering av natur- og friluftslivsområder;

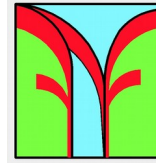
- Friluftsliv for befolkningen flest; utfart, nærområder, der aktiviteten faktisk skjer mest enten v. en forening, barnehage/skole eller uorganisert
- Friluftsrådernes ansvarsområder; Skjærgårdsparken i Ryfylke og på Haugalandet/Sunnhordland, noen områder langs Jærstrendene, Mån, Brekko, etc.
- Natur for naturens skyld, og livsgrunnlag for oss og kommende generasjoner inkl. verneområder der biologisk mangfold og vern er viktigst, og friluftsliv, aktivitet, og turisme må begrenses
- Særskilte turismeområder der friluftsliv og naturopplevelse (tilsynelatende relativt urørt natur er svært viktig for turistene) er særskilt viktig for totalkonsept/opplevelse; f.eks. Lysefjorden, Dalane, nasjonale turistveier

Vi savner fotografier som illustrerer både de vakre landskapene, ny og tradisjonell aktivitet, men også nyere inngrep og konfliktsituasjoner som illustrerer det vi opplever nå. F.eks. tenk bare på konflikten mellom vannscootere og myke 'trafikanter' (padlere, svømmere, roere osv.) og dyreliv. Vi tror at de grafiske elementene i utkastet kan med fordel enten sløyfes eller inkluderes i vedlegg. Noen av dem virker avgrensende og kan føre til misforståelser.

Hva betyr satsing på kystfriluftslivet når så mye av det vi gjør nå er ved eller nær kysten?

Turlag, speidere, fiskere, surfere, o-løpere, padlere, tursyklister, mfl.; hovedaktiviteten er i nærområdene, det meste i og nær tettsted langs kysten. Varsom tilrettelegging kan være velkomment ikke bare for fritidsaktivitet men også for hverdagssturen, syklingen, padlingen, m.m. til og fra jobb, skole, butikk, osv. Strategier for å øke sykling, som f.eks. sikker parkering, kan like godt oversettes til padling, roing, seiling, turgåing. Kan kommuner og organisasjoner samarbeide om parkering av f.eks. kajaker i sentrumsområder nær arbeidssted?

Kysten er mange steder svært sårbar (langt mer enn innlandet/fjellet) og det er derfor viktig å ha et variert tilbud for friluftsliv og naturopplevelse som tar presset vekk fra de mest sensitive områdene. Vi kan gjerne ha fokus på kysten med noen typer tiltak, men bør ikke la det gå på bekostning av en variasjon av innlandsområder som er viktig for det enkle, lett tilgjengelige friluftslivet. Som speiderne erfarte da de hadde landsleir i Stavanger og skulle sende flere tusen ungdommer avgårde på haik; det



var mer enn nok steder å dra i grupper for seg selv, når en også benyttet de mange høydene og merkede løypene bare i Sandnesmarkå og Gjesdal. Men vi må vite om dem og kunne komme oss dit.

Hvem er det som drifter og tilrettelegger langs Rogalandskysten?

Friluftsrådene, kommunene og organisasjonene har hver sine roller. Rådene får nokså god beskrivelse i planutkastet mens organisasjonene er så vidt nevnt. Hver og en bør selvsagt beskrives med navn, områder, aktivitet osv. I handlingsplanen bør de aktuelle organisasjoner og samarbeidspartnere navngis.

Friluftslivet og aktivitet er knapt beskrevet i FN planen

Riktignok er et av tiltakene i handlingsprogrammet å utarbeide en oversikt. Men, vi er overbevist om at fylkeskommunen allerede har, eller kan lett skaffe seg, god nok oversikt for å gi grunnleggende informasjon i planen nå og som vil være svært nyttig for planens bruk. Så kan en grundigere katalogisering, en *bruker – og behovsanalyse* komme seinere. FNF sekretariat og organisasjonene hjelper gjerne.

Følgende bør beskrives konkret :

- Hvem er aktørene i friluftslivet i Rogaland? Foreninger og medlemskap, skoler/institusjoner, kommunale/interkommunale foretak, bedrifter, mfl. bør navngis – bredden må vises
- Hva gjøres nå av aktivitet, frivillighet og tilrettelegging? Hvor?
- Spesifikke utfordringer og hva ønskes?

Naturbasert turisme er også friluftsliv og bør beskrives; de viktigste områdene, aktørene, muligheter, konflikter, slitasje og behov for tilrettelegging, kanalisering, sonering bør med, evt. også legges ved i en matrise. Ellers savner vi også en generell beskrivelse av ansvar og myndighet i planutkastet.

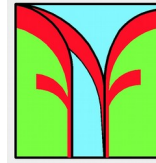
Prioritering av de inaktive – gjøres ved hjelp av frivillige

Uten de frivillige organisasjonenes basisvirksomhet vil det være svært vanskelig å ha et bredt lavterskel tilbud, et tilbud til de inaktive. F.eks. skiskolen, speidergrupper, turgrupper. Derfor er det svært viktig at tilskuddsordninger dreies enda mer bort fra prosjekt og over på langvarig drift. De etablerte organisasjonene er godt synlige i lokalsamfunnet og viser daglig hva de faktisk gjør både for medlemmer og for befolkning ellers. Det burde ikke være nødvendig for dem å rettferdiggjøre sin eksistens hvert eneste år. Det vanskeligste er å skaffe midler til forutsigbar drift, drift som er tvingende nødvendig om en virkelig skal forbedre folkehelsen (ref. også regional folkehelseplan der friluftsliv er prioritert satsing sammen med idrett – virkemiddel så langt er partnerskapsavtalene – bra men ikke nok). Vi må heller ikke glemme at *det er også mye folkehelse i å holde de aktive i bevegelse.*

Utfordringene kan konkretiseres – navngi det vi vet nå

Hvis ikke utfordringene nevnes spesifikt blir det vanskelig å lage konkrete mål for hvordan vi skal takle dem – f.eks. v. alternative løsninger, traseer, lokasjoner, andre avbøtende tiltak eller full stans? Utfordringer ført opp i planen skal indikere valget av hovedmål. Men, utfordringene som er beskrevet nå er kun generelle skisser. De virkelig store utfordringene i Rogaland blir ikke nevnt konkret. Vi savner også beskrivelser av hovedmålene og begrunnelse med forklaring på hvordan de kan bidra til å møte utfordringene.

Utfordringer – noen av truslene mot naturmangfold og arealer for friluftsliv som vi har oversikt over:



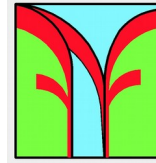
- Veier; E-39 (hele fylket), Rogfast, Ryfast, Transportkorridor Vest, m.fl.
- Dobbeltspor, bane/buss/trolleybuss (f.eks. til Ullandhaug og Sola), bussvei 2020, flyplassutvidelser
- Kraftledninger; Lyse – Sandnes ('monstermaster'), regionalt nett (de er svære de og), Haugalandet, m.m.
- Sand/grustak, gruvedrift og avrenning/deponering i fjord; navngi stedene som berører/er like ved naturområder
- Vindkraftverkene som har fått (og noen til som får?) konsesjon, inkl. veianleggene som fragmenterer landskapet og har store negative konsekvenser for bla. fugl og annen småvilt
- Landbruks- og skogsveier som plutselig dukker opp uten noen form for medvirkning
- Vannkraftverk og andre inngrep i vassdrag som påvirker friluftslivsaktivitet, naturopplevelse, og de mest sårbare naturtyper og arter
- Motorisert ferdsel – inkl. vannscooter
- Havbruk; oppdrett, taresanking, m.m.; vis til temakart (er alle med her?)
- Fortetting og høyere bygg i nærområdene – stjeler natur og ødelegger for sol og le
- Restarealer, 'frimerker' og hundremeterskoger som gradvis forsvinner
- Bit-for-bit omregulering fra LNF til andre formål – er hensynssoner nok?
- Slitasje fra lokal bruk og turisme, samt nasjonale turistveger....
- Arealinngrep i verneområder - dispensasjoner
- Mangel på kunnskap om naturverdier og hensyn v. aktivitet; folk flest, politikere, friluftsfolk

Vi foreslår at flere av disse nevnte temaene hyperkoples til temakartene i databasene.

Andre utfordringer:

- Verneområder og andre sårbare områder som begrenser friluftslivet (eller burde begrense det), besøk og turisme
- Større sammenhengende områder av landbruk og innmark
- Allemannsrett – når en glemmer allemannsplikt
- Sambruk og konflikt mellom brukergrupper
- Tilgang og tilrettelegging langs sjøen (der naturen tåler det) for padlere, surfere, turgåere m.fl
- Medvirkning i komplekse saker – tidkrevende, vanskelige tema, og redd for å bli 'bondefanga'
- Manglende mulighet til å påvirke i de mest omfattende arealsakene – de største naturinngrepene
- Uklare roller og nasjonale ordninger som forsterker dette
- Suboptimalt samarbeid mellom de ulike aktørene
- Forgubbing av medlemskap i noen foreninger og dårlig kunnskap om rekruttering av ungdom
- Manglende jaktområder og dramatisk mangel/nedgang i småvilt

Forhold til andre planer – hvordan takle motstridende mål og manglende prioritering?



Selv om det refereres til andre planer i FN-plan utkastet (f.eks. energi & klima, folkehelse, kultur, vannforvaltning) bør temaene kryssrefereres. Dette fordi formålene er annerledes i FN planen, ofte motstridende, og virkemidlene må nyanseres og tilpasses deretter. F.eks. vi kan ikke uten videre både være det fylket som produserer mest grønn energi i landet (Energifylket), og samtidig være i posisjon til å verne/bevare utmark, låghei og høyfjell. Som tidligere nevnt, fremstår mange av de andre planene som rene utbyggingsplaner og tar alt for lite hensyn til bevaring og bærekraft. Det er manglende fokus på livsløpsplanegging, erstatningsområder, restaurering og oppfølging av avbøtende tiltak og tilbakeføring. Det er derfor svært viktig at overlappende tematikk med *andre* planer behandles grundig. Det som mangler i disse planene må tas med i denne nye planen. Kostnaden ved å reparere naturen – slik det gjøres i andre europeiske land og blir krav om også her – bør også synliggjøres. Omregulering for å opprettholde det totale arealet er nok den rimeligste strategien.

Et annet eksempel: I den regionale vannforvaltningsplanen er den økologiske tilstanden i vannressursene det som er av betydning, og tiltak som bidrar til **minst god** økologisk tilstand skal prioriteres. Brukerinteresser, som friluftsliv; bading, sanking, fiske, seiling, padling, roing, surfing, turgåing, osv. er et tema og skal i følge vanddirektivet adresseres men blir ikke prioritert i handlingsplanene for vannområdene. Dette burde da være nok en grunn til at vi trenger FN planen; for å bidra til å følge opp krav i andre relaterte planer.

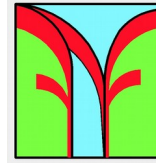
Folkehelseplanen - der hovedsatsing for fysisk aktivitet er friluftsliv og idrett: Partnerskapsavtalen er satsingen vi har sett så langt men kun to frivillige FNF organisasjoner er med til nå. Vi ser at planen skal rulleres og håper at flere tiltak kan inkluderes som også involverer flere av de frivillige organisasjonene, og ved kryssreferanse til denne planen (se også kommentar om prioritering av de inaktive).

Kulturplanen – som inkluderer tilskuddsordningene til de frivillige organisasjonene + tippemidler. Selv om friluftslivet også skal være med her er temaet og organisasjonene så vidt nevnt. Vi håper at FN planen og FNF samarbeid kan bidra til å rette dette opp i kommende handlingsplaner.

Medvirkning, dialog, engasjement og innspill til kommuner

FNF oppfordrer til effektiv kontakt mellom kommuner, frivillige, fylkeskommune m.fl. Vi foreslår en forenkling ift. det som er foreslått i handlingsplanen – kun 2 felles møter pr. år, der fylkeskommunen inviterer aktører hvis primære interesse og oppgave er naturforvaltning/vern og friluftsliv; frivillige organisasjoner, rådgivere/saksbehandlere i kommunene med ansvar for naturforvaltning og friluftsliv i kommunene, også lærere/friluftslivs/uteskole/naturskole ildsjeler, studenter, friluftsråd, naturbasert turisme, og idrett som driver friluftsliv. Det kan gjerne være 2 forskjellige format – en for fylkeskommune sammen med kun de frivillige natur- og friluftslivsorganisasjonene, den andre sammen med 'alle', slik som nevnt. Når fylkeskommunen selv inviterer, stiller vi. FNF koordinator og ansatte i organisasjonene deltar også i andre møter, spesielt i referansegrupper ol. Ifm. annet planarbeid. I den sammenheng er det ikke natur- og friluftsliv som egentlig er tema og vi har oftest lite til felles med de andre deltakerne. Det vi trenger er en arena **kun for friluftsliv og naturinteresser**, uavhengig av planer og andre satsingsområder i fylkeskommunen.

Forutsigbarhet mht. arealforandringer/inngrep - Den beste måten er å få møte rådgivere og saksbehandlere fra kommunene. Det er vanskelig å ha oversikt over alle 26 årsplaner som berører naturområdene. Hvis vi kan få kjappe innblikk på et årlig dialogmøte f.eks. på slutten av januar når planene er klare, da kan vi dele mye info. og bidra tidlig på en pragmatisk og effektiv måte. Et



eksempel: O-kretsen opplever stadig at en ny vei eller et annet hinder gjør kartene ubrukelige. Dette er kostbart og kan unngås ved tidlig dialog.

HANDLINGSPLANEN

Sykkelsatsing - Sykkelsatsing inkl. turisme inkluderer tiltak som vi mener også bør tas med i reiselivssatsing og samferdselsstrategier, ikke minst egen fylkessykelstrategi. Det har til nå vært en viktig del av friluftslivssatsing for fylkeskommunen. Men nå, med stor satsing på sykling ellers på alle plan, mener vi tiden er moden for å flytte flere av tiltakene til andre ansvarsområder. Tilrettelegging og kanalisering for å unngå slitasje over store naturområder er nødvendig for noen former for sykling og det er i denne sammenheng det bør adresseres i FN planen.

Offentlig transport til områdene – Dette er svært vanskelig men ønsket og nødvendig på sikt. FNF organisasjonene ønsker å delta i utformingen av mulige prøveordninger. Vi ser for oss f.eks. bedre offentlig tilbud til Hunnedalen og til Bjerkreim, til deler av Jærstrendene, og bedre tilbud til skoler og andre grupper som ønsker å komme til f.eks. Olalia. Kanskje vi kan få til en bestillingsordning der et par busser er tilgjengelig?

Friluftslivsporter – FNF organisasjonene vil svært gjerne gi innspill om mulig tilrettelegging og hvor disse bør/bør ikke være.

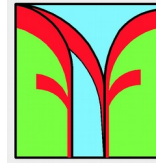
Kampanjer - stiller vi oss spørrende til.

Kartlegging og verdsetting av friluftslivsområder – iht. veilederen skal folk ha mulighet for medvirkning men oppgaven er vanskelig for de fleste. FNF organisasjoner bør inviteres med. Vi har allerede noe erfaring fra et par av kommunene og kan hjelpe lokale lag og foreninger med å gi innspill.

Andre forslag om tiltak

- Kartlegging av alle verdifulle restareal (gammel natur og kulturlandskap) – spesielt på Jæren finnes bare frimerker igjen og disse er absolutt nødvendige for mangfoldet. De ble kartlagt på 90 tallet – (bare småtteri også da, men viktig) ukjent hvor mye som faktisk har overlevd. Finn fram den gamle rapporten (ifm. Aksjon Jærvassdrag) og finn ut hvilke områder som er igjen. Er disse identifisert i arealplan for Jæren? Kan vi beskytte resten?
- Opplæring av politikere i friluftsliv, arealer, naturtyper, verneområder, sårbare arter etc. - samarbeid med KS – kommuner og fylkeskommuner. Vi ser gjerne at eksperter i organisasjonene kan få bidra både med eksempler, bilder/film, og som ressurs ellers.
- Felles arealer/møtested – ute og inne – for friluftsliv, egenorganisert og organisert – bør tas med i områdeplaner, samt krav om veldig rimelig leie o.l. ved utbygger/eier som forutsetning for regulering (eksempler finnes i andre fylker). Dette er tema som kan adresseres i planforum m. kommunene.

Regionalplanen legger opp til mange gode og nødvendige tiltak men identifiserer ikke økonomiske virkemidler. En prioritering av investeringsbehov er også nødvendig og bør samordnes med tiltak i kulturplanen og andre relevante tiltaksplaner.



Forum for
Natur og
Friluftsliv
Rogaland

Et siste ord om vårt første innspill, mulighetsstudiene, som selvsagt må adressere naturens egenverdi; på Hold Norge Rent konferansen forleden uttalte klima- og miljøminister Helgesen at "vi har store ambisjoner for reiselivet....". Hvis Rogaland spiller kortene riktig kan vi påvirke den nasjonale satsingen aktivt, ikke vente på nye føringer. Vi kan sørge for å beskytte de fantastiske naturverdiene langs Lysefjorden samtidig som flere får oppleve dem, aller best via det enkle og tilgjengelige friluftslivet.

Med dette ønsker vi lykke til videre med arbeidet med regionalplanen.

Med vennlig hilsen
For FNF Rogaland

Ivar Anton Nøttestad
Styreleder

Emily Halvorsen
Koordinator

Kopi til styremedlemmer i FNF Rogaland:

Ivar A. Nøttestad, NSF Vesterlen krets
Edward Prestholm, Stavanger Turistforening
Karl Andreas Knutsen, Haugesund Turistforening
Ragnhild Ottesen, Norges Jeger og Fiskerforbund Rogaland
Ståle H. Opedal, Norsk Ornitologisk Forening avd. Rogaland
Hans Olav Sandvoll, Ryfylke friluftsråd