



Forum for Natur og Friluftsliv - Sør-Trøndelag

Sandgata 30, 7012 Trondheim

Tlf.: 91369378 E-post: sor-trondelag@fnf-nett.no

Trondheimsregionen

Dato: 16.03.2015

Esther Balvers

esther.balvers@trondheimsregionen.no

Uttalelse om tilleggsområder for massedeponier

FNF er et samarbeidsnettverk for naturvern- og friluftslivorganisasjoner på fylkesnivå. I Sør-Trøndelag er elleve organisasjoner tilknyttet FNF som til sammen har 33 000 medlemskap. Vi arbeider for å bevare natur og mulighetene å utøve friluftsliv, både i nærmiljøet og i villmark, i skogen og på fjellet.

Vi er enige med ekspertgruppen med biologer fra blant annet Vitenskapsmuseet og NINA skriver om bruken av områder i Leinstrandkorridoren og vi mener at gruppens innspill må tas til følge. De frarår flere av deponiene, tilrår noen og foreslår avbøtende tiltak på andre. Vi støtter gruppens forslag fullt ut i forhold til Leinstrandkorridoren.

Man må også se Leinstrandkorridoren i sammenheng med Leirelvkorridoren som går fra Strindamarka og Bymarka. Leirelvkorridoren er under sterkt press av blant annet boligbygging. Nå når det i Bystyret 26/2-15 er vedtatt en enda større reduksjon av Leirelvkorridoren, som i praksis kan ha ødelagt dens funksjon, kan det få store konsekvenser for det biologiske mangfoldet i Bymarka om man også sperrer Leinstrandkorridoren. Derfor er det spesielt viktig at man lytter til ekspertgruppens anbefalinger.

Vi viser også til hva ekspertgruppen skriver generelt om bekkedaler og mener at de er så viktige at man ikke burde etablere deponier i dem. Vi mener også at man må utrede samlet belastning på ravedaler. Ravedaler er ført opp som sårbar på rødlista for naturtyper. En utredning om samlet belastning burde svare på: Hvor finnes det ravedaler i regionen? Hvor mange har forsvunnet? Hvor er de truet av andre inngrep? En slik utredning er ikke bare av nytte for denne saken, men kan også brukes senere når det planlegges inngrep i ravedaler.

Ved noen deponier er områdetets verdi for naturmangfold og friluftsliv like bra eller bedre enn før man begynte å fylle masser. Da kan man se det som at man låner området fra naturen i en begrenset periode. Hvor lang tid det tar å fylle området har da stor innvirkning på hvor konfliktpålitende det er. Vi mener derfor at man burde ha skrevet noe om hvor lang tid det tar å fylle de ulike deponiene. I mange tilfeller er det stor usikkerhet knyttet til det, blant annet

avhengig av hvilke utbygningssporsjekter som blir av, men et omtrentlig tall hadde vært bedre enn å la vær å ta med den informasjonen.

Vi mener at man må sette rekkefølgebestemmelser på deponiene. Flere av dem ligger nært hverandre og det burde derfor være mulig bare å ha en åpen av gangen for å minske konfliktene.

Flere deponier har problemer med avrenning til vassdrag. Vi minner at deponiene må følge vannforskriftens krav. Vi viser her til § 11 i vannforskriften om midlertidige endringer for deponier som skal fylles på kort tid og § 12 for de som tar lenger tid å fylle eller gir varige skader. Som avbøtende tiltak kan man i mange tilfeller lage fangdammer der partikler kan sedimentere.

Vi vil her ta en gjennomgang av våre synspunkter på de deponiene som ikke berører Leinstrandkorridoren. I forhold til de foreslåtte i Leinstrandkorridoren støtter vi innstillingen fullt ut og går ikke nærmere inn på dem.

Gisvål

Vi er skeptiske til å etablere en fylling ved Gisvål på grunn av at et er en kalkrik damm, som som er ført opp som EN på rødlista, blir fylt igjen. Det står at man skal etablere en ny damm, men i hvilken grad er det mulig å gjøre det? Blir det samme pH og hvor lang tid tar det før man har det samme naturmangfoldet i den nye dammen? Om eksperter på kalkdammer mener at det er vanskelig å gjennomføre en restaurering mener vi at man isteden må ta hensyn til dammen gjennom ha en vegtetasjonskjerm, selv om det betyr at man ikke kan fylle like mye masser.

Om man går videre med Gisvål mener vi at man må sette rekkefølgebestemmelser som sier at Bjørka må fylles først. Å ha to deponier så nært hverandre samtidig skaper en større barriere enn om man tar en av gangen.

Tiller nordre vest

Vi er positive til etableringen, men man må ta hensyn til dammen i området for å unngå at naturverdiene ikke forringes.

Tiller nordre øst

Vi er positive til at man fortsetter deponeringen i området og at området tilbakeføres etter at man er ferdig med fyllingen.

Reppe søndre

Vi er positive til Reppe søndre, forutsatt at man etablerer fangdammer som stopper avrenning til nærliggende vassdrag på anadrom strekning.

Bratsberg

Vi mener ikke at Bratsberg skal bli godkjent som deponi med hensyn til ravinedalen. Det er flere rødlistearter i området i henhold til Artskart.

Hestsjøen (Malvik kommune)

Vi er sterkt tvilende til Hestsjøen på grunn av utslipp av klimagasser. Myr lagrer store mengder karbon som slippes ut om man tørrlegger myren. Hva skjer om man etablerer deponi på den, slippes karbon ut eller blir den lagret under massene? I tillegg må man ta hensyn til at det ikke blir noen framtidig lagring når man fyller igjen myren. Det kan være bedre for klimaet å kjøre lenger for å dumpe massene enn å legge dem på en myr. Det må derfor gjennomføres utredninger om klimaeffekten før man godkjenner deponiet.

Karslyst

Vi er mot deponiet ved Karslyst på grunn av at det er flere viktige turstier som går gjennom området. Om man likevel velger å godkjenne deponeringen mener vi at man som et avbøtende tiltak må etablere turstier rundt deponiet og tilpasse området til friluftsliv etterpå.

Woldtip

Vi mener at Woldtip ikke burde brukes som massedeponi på grunn av at det fjerner en ravinedal.

Uttalelsen støttes av: FIVH-Trondheim, Naturvernforbundet i Sør-Trøndelag, Norges Jeger og Fiskerforbund i Sør-Trøndelag, Norsk Botanisk forening Trøndelagsavdelinga, Norsk Ornitologisk Forening avdeling Sør-Trøndelag, Syklistenes Landsforening, Trondhjems Turistforening og Trondheim Turmarsjforening.

Staffan Sandberg
Fylkeskoordinator
FNF Sør-Trøndelag