



forum for
natur og friluftsliv
Hedmark
Oppland
Møre og Romsdal
Sør-Trøndelag

Oppland fylkeskommune
Pb. 988
2626 Lillehammer

Lillehammer, 6. mars – 2015

Regional plan for Dovrefjellsområdet – felles høringsuttalelse fra Forum for natur og friluftsliv i Hedmark, Oppland, Møre og Romsdal og Sør-Trøndelag

Forum for natur og friluftsliv (FNF) i Hedmark, Oppland, Møre og Romsdal og Sør-Trøndelag har gjort seg kjent med utsendte høringsdokumenter for Regional plan for Dovrefjellsområdet og ønsker å gi følgende høringsinnspill – vi viser til godkjent utsatt frist:

Gjennom Bern-konvensjonen og den internasjonale konvensjonen om biologisk mangfold, har Norge forpliktet seg til å ta vare på sin opprinnelige flora og fauna. Villreinen har fått status som norsk ansvarsart. Stortinget har fulgt opp det spesielle ansvaret for villreinen blant annet gjennom to stortingsmeldinger, med forslag om å opprette 10 nasjonale villreinområder for å sikre villreinens leveområder.

- Vi er positive til arbeidet med Regional plan for Dovrefjellområdet og vil gi vår støtte til hovedmål for planen – «Målet med den regionale planen for Dovrefjellområdet er å sikre ei bærekraftig og langsiktig areal- og ressursforvaltning i planområdet. Dette innebærer å ivareta fjelløkosystemet med villreinen som nykkjelart, sikre inngrepssvare naturområder, sikre kulturminne og kulturlandskap og legge til rette for eit aktivt friluftsliv. Det skal kunne leggest til rette for bærekraftig næringsutvikling i planområdet som bidrag til å sikre livskraftige bygdesamfunn. Dette skal skje på ein slik måte at det ikkje reduserer verneverdiane.»



forum for
natur og friluftsliv
Hedmark
Oppland
Møre og Romsdal
Sør-Trøndelag

Det er avgjørende at hensynet til villreinens nåværende bruk i tillegg til framtidige potensielle områdebruk vektlegges ved fastsetting av en grense for det nasjonale villreinområdet. Det er også av betydning med tydelige rammer for bruk og en lik praktisering av regelverk for området

- Tydelige rammer utfra villreinens behov må settes for tilrettelegging for friluftsliv, for lokalt næringsliv med spesielt etablering av fritidsbebyggelse og reiselivsvirksomhet, for forsvarets aktivitet og for øvrig virksomhet i området. Det er viktig å påpeke at det er målsettingen om sikring av villreinens leveområder som skal ligge til grunn ved utviklings- og utbyggingstiltak i planområdet. Om et utbyggingsprosjekt er faglig tilrådelig utfra naturens tålegrense, vil FNF be planen prioritere de allmenne interesser som friluftsliv er fremfor private interesser. Tilrettelegging for friluftsliv i samsvar med villreinens behov med regionale og nasjonale friluftslivsverdier må prioriteres

- Planen bør ha som mål også å vurdere tilbakeføringsprosjekt som fører til en forbedring av det sårbare økosystemet vi her snakker om. Eiendomsforhold og historisk relasjon bør ikke være styrende for denne vurderingen, men faglig integritet knyttet til biologisk verdi. I forbindelse med dette vil vi be planen inkludere utredning av tiltak for reetablering av trekk mellom Snøhettaområdet, Rondane og Knutshø. Et vesentlig tiltak vil være utredning av aktuelle områder for en tunnel for jernbane og E6. Vi vil vise til den nylige rapporten - Villrein og ferdsel i Rondane. NINA rapport 1013, som definerer et slikt tiltak som av nasjonal betydning med «A-verdi»:

«4.2.4.1 Dovreaksen – E6 og jernbane:

Aksen Dombås–Hjerkinn er godt dokumentert som et tidligere viktig trekkområde mellom Snøhettaområdet og Rondane–Knutshø. I dag, og med dagens størrelse på villreinbestandene, er det svært lite eller ingen utveksling av rein mellom disse områdene på grunn av trafikkårer og infrastruktur på strekningen. Når det gjelder GPS-data og andre data fra både Snøhetta (Jordhøy mfl. 2012, Strand mfl. 2013) og Dovre nasjonalpark, kan det se ut som om området rundt Fokstua er sentralt med tanke på utveksling av villrein mellom Rondane Nord og Snøhetta.

FNF Hedmark, Oppland, Møre og Romsdal og Sør-Trøndelag

Forum for natur og friluftsliv Oppland,

Pb. 368, 2602 LILLEHAMMER

Tlf. 40049819

e-post: oppland@fnf-nett.no

www.fnf-nett.no/oppland

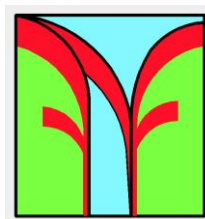


forum for
natur og friluftsliv
Hedmark
Oppland
Møre og Romsdal
Sør-Trøndelag

Ferdsel er målt på en rekke lokaliteter langs denne aksene, og redegjort for i denne rapporten. For å beholde framtidige muligheter for å reetablere dette trekket, er det viktig at det ikke legges tyngre og irreversibel infrastruktur i det framtidige trekkområdet, eller at det utvikles mer trafikk og ferdsel ut i terrenge langs aksene. I dag er det 4 parallelle ferdselsårer med ulik trafikk: jernbane, E6, sykkelveg og pilegrimsled, i tillegg til grusveger, setrer, fjellstuer og private hytter. De viktige potensielle trekkområdene ved Fokstua mot Rondane, bør skjermes for videre utbygging som ødelegger mulighetene for at en i framtida kan gjenåpne disse trekkorridorene. Siden merkinga ved den T-merka stien ved Foksådalen er fjernet, bør trafikken på denne stien følges videre. Aktuelle avbøtende tiltak på lang sikt i disse områdene er tunneller for både E6 og jernbane. Dette vil komme til å bli svært kostbare tiltak som må ses i sammenheng med samfunnsmessige behov og nytteverdier av å utbedre eksisterende eller kommende samferdselstiltak. Et eventuelt behov for og målsetningen om å fjerne trekkbarrierene langs Dovreaksen må derfor løftes inn i gjeldene planverk.»

- Planen må ivareta utfordringene vi står foran ved klimaforandringer for villreinen- og fjelløkosystemet på en tilstrekkelig måte. Villreinen vil kunne påføres større stress med insektplage, vanskelig og isete beitegrunnlag, og reduksjon eller bortfall av viktig snødekke for dyrene på sommeren. Større sammenhengende og lite påvirkede naturområder er mer robuste og vil være bedre i stand til å møte dette trusselbildet. Dette viser at villreinflokkene vil trenge større leveområder enn i dag og at randsonene rundt dagens villreinområder vil bli viktigere i årene som kommer. Vi mener at rapporten – «Forventede klimaendringer og ei framtid for villreinen» av Olav Strand, Norsk institutt for naturforskning (NINA) dokumenterer dette.

- Ved en mulig interessekonflikt mellom betydelige naturverdier og næringslivsinteresser, er det vesentlig at naturens tåleevne legges til grunn. Vi vil i forbindelse med dette, minne om at planarbeidet må gjennomføres i samsvar med målsetningene i naturmangfoldloven. Viktige momenter vil være: § 1. (lovens formål), § 4. (forvaltningsmål for naturtyper og økosystemer), § 5. (forvaltningsmål for arter), § 6. (generell aktsomhetsplikt), § 8. (kunnskapsgrunnlaget), § 9. (føre-var-prinsippet) og



forum for
natur og friluftsliv
Hedmark
Oppland
Møre og Romsdal
Sør-Trøndelag

§ 10. (økosystemtilnærming og samlet belastning).
§ 11. (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver) og § 12. (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder) er også relevante i denne sammenheng.

Øvrige innspill:

I forbindelse med revisjon av planer skal som minimum nye elementer konsekvensutredes. I dette planarbeidet har vi sett en grundig konsekvensutredning når det gjelder villrein. Fremdeles er det mye vi ikke vet om villrein, men kunnskapsgrunlaget er nå forbedret. Spørsmål knytta til utveksling mellom de ulike villreinområdene er kanskje de vi mener er svakest utredet. Men den kritiske faktoren i arbeidet videre er først og fremst hvordan den kunnskapen vi har blir brukt.

For andre spørsmål enn villrein har vi i grunnen bare sett ei oppsummering av de vurderingene som er gjort på en del felt. Men vi har ikke sett grunnlagsmaterialet som denne oppsummeringen bygger på. Vi har spurt om det fins noe grunnlagsmateriale, men har forstått det slik at oppsummeringen er det som fins, og at det ikke er noe mer. Vi skal komme tilbake til en del av dette. Planen som er til behandling nå har to nye prinsipper. Det ene er nasjonalt villreinområde (NVO), det andre er buffersone (BS). I utgangspunktet bør en legge buffersoner på utsida av villreinområdet, ikke innafor grensa for NVO. Men det kan være forhold i form av eksisterende disposisjoner som kan gjøre det nødvendig med buffersoner på innsida av NVO.

En virkning av å innføre buffersoner vil være at en heretter kan forvente i den kommunale saksbehandlenga at det ikke blir gjort særskilte vurderinger som har med verneformål å gjøre på areal som ikke inngår i NVO eller i buffersoner. Det er også en fare for at det ikke vil bli gjort vurderinger etter naturmangfoldloven § 49, fordi en kan forvente at den regionale planen nå peker ut områder i form av buffersoner der slike vurderinger er nødvendig.

FNF Hedmark, Oppland, Møre og Romsdal og Sør-Trøndelag

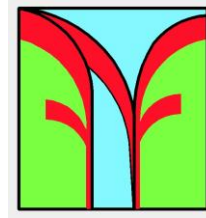
Forum for natur og friluftsliv Oppland,

Pb. 368, 2602 LILLEHAMMER

Tlf. 40049819

e-post: oppland@fnf-nett.no

www.fnf-nett.no/oppland

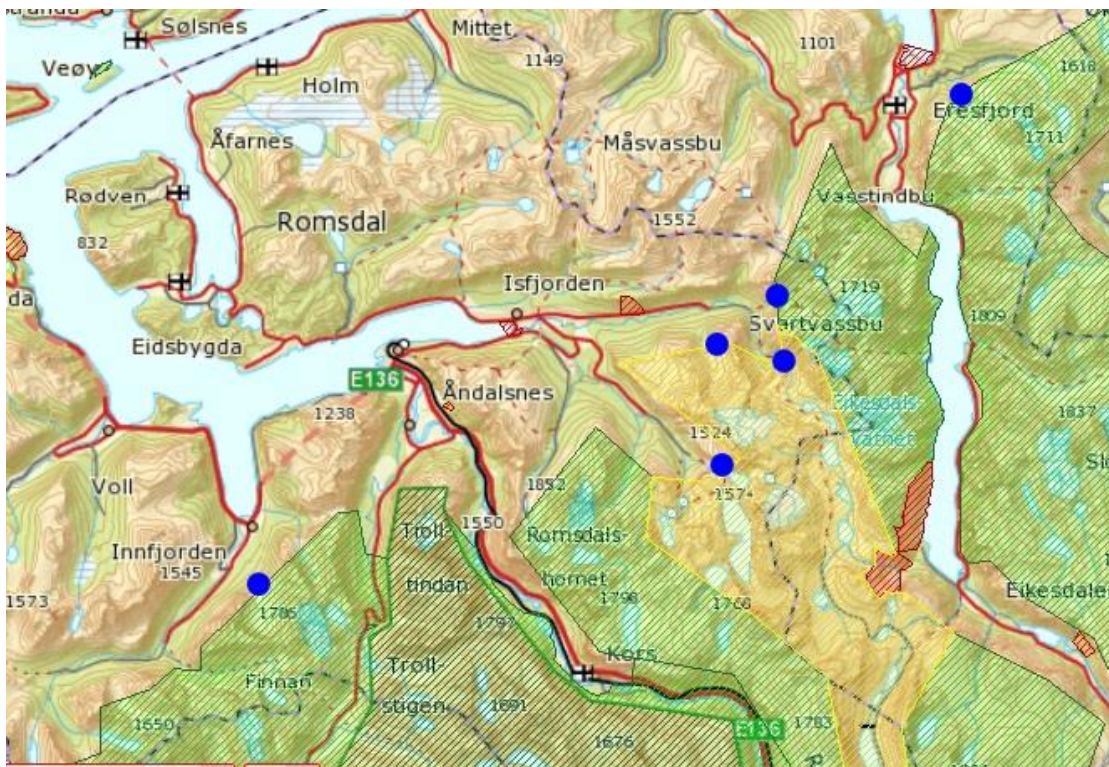


forum for
natur og **f**riluftsliv
Hedmark
Oppland
Møre og Romsdal
Sør-Trøndelag

§ 49. (utenforliggende virksomhet som kan medføre skade inn i et verneområde)

Kan virksomhet som trenger tillatelse etter annen lov, innvirke på verneverdiene i et verneområde, skal hensynet til disse verneverdiene tillegges vekt ved avgjørelsen av om tillatelse bør gis, og ved fastsetting av vilkår. For annen virksomhet gjelder aktsomhetsplikten etter § 6.

Utenom villrein er det en del hensyn som kan være aktuelle. Vi nevner inntak til småkraftverk rett utenfor vernegrensen, veger, bruk av fremmede treslag eller fremmede arter ellers nær verneområdet, virksomhet som kan forstyrre rovvilt og da spesielt rovfugl, og støyende virksomhet. Det fins nok flere tema også. Dette er tema som i denne saka bare er utredet i villreinperspektiv, og følgelig er helt manglende på de andre temaene. Manglende bufferområder som følge av denne utredningsmangelen vil kunne få betydelige følger for naturmangfold og andre verneverdier innafor NVO og innafor verneområdene.



Blå punkter er inntaksdammer til småkraftpakke i Rauma/Neset våren 2015.

FNF Hedmark, Oppland, Møre og Romsdal og Sør-Trøndelag

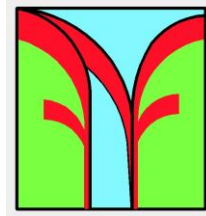
Forum for natur og friluftsliv Oppland,

Pb. 368, 2602 LILLEHAMMER

Tlf. 40049819

e-post: oppland@fnf-nett.no

www.fnf-nett.no/oppland



forum for
natur og **f**riluftsliv
Hedmark
Oppland
Møre og Romsdal
Sør-Trøndelag

I en sak som denne er det nasjonale og regionale hensyn som må ivaretas. I tillegg så skal resultatet ikke tynge kommunene mer enn nødvendig. Hvordan fungerer dette i nasjonalparkstyret? En kan tenke seg at de forskjellige momentene blir lagt på bordet. Etter forhandlinger har en så sortert de ulike momentene slik at villreinen (og andre behov) har fått sitt. Etterpå viser det seg at noen kommuner har fått utviklingsmuligheter av alpinanlegg og hyttegrender, andre fikk ikke noe særlig. Det er ingen ordfører/varaordfører som kan komme hjem med et slikt resultat. «Vinnerne» har det heller ikke greit, for dette vil gå ut over andre samarbeidsprosjekt i framtida. Løsningen blir da at en lar villreinen (og andre behov) betale slik at alle får noe. Eller en annen variant som ser bedre ut, å passe på at minst mulig ligger innafor nasjonalparkstyret sitt ansvar. Jo mer som ligger i det kommunale ansvarsområdet, jo enklere er det å gjøre noe uten innblanding senere. Griper staten inn når kommunen handler senere, så er det snart gjort at det er byråkratene i Oslo som overstyrer det lokale selvstyret. Denne mekanismen er der, og denne går ut over verneverdiene.

Tema som er mangelfullt utredet:

Det blir nevnt summarisk at det i området er 11 arter som er kritisk trua (CR). Det står ikke nevnt hvilke arter dette er, hva som er viktigste påvirkningsfaktorer eller om det som nå blir behandlet vil påvirke disse artene på noen måte. Noen av disse artene kan være knyttet til kulturlandskap, og bestemmelser til buffersonene sier noe om landbruk. Her kan det være en konflikt som ikke er synlig i dokumentene som er utarbeidet. Det ligger dessuten i rødlistingssystemet at de som forvalter noe skal gjøre forsøk på å bringe rødlistearter nedover i alvorlighetsgrad ved sin forvaltning.

Det fins områder med vern som verken ligger i NVO eller buffersonene. Dette er områder som har såpass store verdier at de er verna, men det sies ingenting i dokumentene som ligger på høring nå om hvordan disse verdiene vil bli berørt av planen som blir hørt. Hvis virkningen av den nye planen er at nml. § 49 blir brukt i mindre grad enn nå, så vil verneverdiene trolig kunne påvirkes negativt.

FNF Hedmark, Oppland, Møre og Romsdal og Sør-Trøndelag

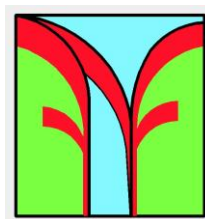
Forum for natur og friluftsliv Oppland,

Pb. 368, 2602 LILLEHAMMER

Tlf. 40049819

e-post: oppland@fnf-nett.no

www.fnf-nett.no/oppland



forum for
natur og friluftsliv
Hedmark
Oppland
Møre og Romsdal
Sør-Trøndelag

Innenfor Knutshø villreinområde har det over flere år på rad vært registrert færre kalver per hundre simle og lavere kalvevekt. Det er to trekk som viser en negativ tendens for villreinen i Knutshø villreinområde, det er ikke problematisert i planforslaget, men kan tyde på at inngrepene i sum er for store i Knutshø. I denne forbindelse vises det til NINA-rapport 885, 2012.

Vi har verdens beste bestandsovervåking, likevel har villreinen aldri hatt så marginale områder som den har nå. Det er svært bekymringsfullt i et langsiktig bevaringsperspektiv. De siste bestandene av den ville europeiske villreinen har Norge et særskilt ansvar å ivareta. Her er det ikke snakk om kun egne lokale naturverdier, men om overordnede, nasjonale og internasjonale verdier.

Innspill til de ulike buffersonene som er foreslått:

For områder som inngår i buffersoner er det ofte interessekonflikter. Det er ikke tilfredsstillende at slike interessekonflikter er grunnlag for å opprette en bufferson, og særlig ikke når det ikke finnes noen konsekvensutredning for slike spørsmål. Vi mener derfor at opprettelse av buffersoner innafor NVO eller verneområde må avvises som følge av manglende konsekvensutredning.

Forholdet mellom den regionale planen og kommuneplan er behandla litt ulikt i NVO-sonen og i buffersonen. Siden buffersonen også omfatter noen verneområder, mangler det en nyansering som tar hensyn til dette.

I generell del ber vi om at formuleringa kjent fra andre verneområder blir tatt med: «Eksisterende landbruksbebyggelse skal ikke fradeles til fritidsformål, men beholdes som en viktig ressurs for lokal næringsutvikling».

BS1: Buffersone Myrin – Andberg – Dovrefjell – Hjerkin – Kongsvoll

Det er vist til at de generelle reglene for buffersone skal gjelde for dette området. I dette bufferområdet inngår forskjellige typer areal. Det er eksisterende hytteområde, setre og veger i området. Aktuelle passasjer mellom Rondane, Snøhetta og Knutshø har tradisjonelt vært i noen av disse områdene. Det fins heller ikke noe alternativ for slike trekkruter utenom disse områdene.

FNF Hedmark, Oppland, Møre og Romsdal og Sør-Trøndelag

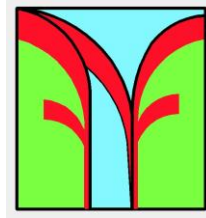
Forum for natur og friluftsliv Oppland,

Pb. 368, 2602 LILLEHAMMER

Tlf. 40049819

e-post: oppland@fnf-nett.no

www.fnf-nett.no/oppland



forum for
natur og friluftsliv
Hedmark
Oppland
Møre og Romsdal
Sør-Trøndelag

For noe av dette arealet kan de generelle buffersonereglene være aktuelle. Men det er betydelige arealer i denne buffersona som må ha et annet regelverk.

- Areal som må antas å være aktuelle som trekkveier mellom de ulike villreinområdene må få et regelverk som åpner for at tiltak i området kan bli reversert med sikte på at reinen igjen kan trekke gjennom området.
- Areal innafor NVO har sannsynligvis stor betydning i forbindelse med trekket, og må trekkes ut av buffersonen.
- Areal som er verna bør ikke inngå som en del av buffersonen.
- Manglende konsekvensutredning om denne buffersonen fører til at det er lett å overse viktige spørsmål. Dette er ikke akseptabelt.

BS2: Buffersone Kvitdalen

Her er det avvik mellom biologiske villreinområde og NVO. Begrunnelsen for dette mangler konsekvensutredning. Uten konsekvensutredning må buffersonen som minimum trekkes ut av biologisk villreinområde.

Strekninga mellom BS2 og BS3:

Dette er ei strekning der virksomhet på utsida av vernegrensa kan påvirke verneinteressene på innsida. Her er det behov for buffersone med nærmere bestemmelser, slik at en kan få forutsigelige forhold rundt disse arealene. Det er behov for bestemmelser om støyende virksomhet, om vegbygging nær vernegrensa, om forbud mot bruk av utenlandske treslag m.v. Spørsmålene må konsekvensutredes.

BS3: Buffersone Savalen

Også her inngår biologisk villreinområde i det som er avmerka som buffersone og det mangler konsekvensutredning. Uten konsekvensutredning må buffersonen som minimum trekkes ut av biologisk villreinområde. Det er mulig at noe areal i bygdenært område bør tas inn i buffersonen.

BS4: Buffersone Sæterfjellet

Ingen merknader.



forum for
natur og friluftsliv
Hedmark
Oppland
Møre og Romsdal
Sør-Trøndelag

Mellom BS4 og BS13:

Åmotsdalen må få buffersone, i alle fall for den delen som er verna, og trolig noe mer i selve Åmotsdalen, og videre i dalsida nordover til BS 13.

BS5: Buffersone Finsetlia

Opprettelsen av denne buffersona medfører at det er mindre marginer når det gjelder forstyrrelse av rein som følge av mindre styringsmulighet av ferdsel. Dette får konsekvenser for flere av de andre buffersonene, spesielt BS7 og BS15.

Eikesdalen og langs Eikesdalsvatnet:

Mesteparten av strekningen er så bratt utenfor verneområdet at det er bare et tema som trenger nærmere vurdering. Inntaksdam for småkraftverk har en tendens til å bli plassert helt på grensa til verneområdet. Det er derfor nødvendig å etablere buffersoner rundt aktuelle vassdrag, slik at en kan ta inn formuleringer som regulerer vegbygging, motorferdsel o.l.

Ellers ser det feil ut at verna område langs Eikesdalsvatnet og på nordsida av Øksendalen og vest for Øverås er avmerka som bygdenært område. Slike områder må inngå i buffersoner.

I Isfjorden er det igjen områder der inntak til småkraftverk krever buffersoner.

BS6: Buffersone Verma (Brude hyttefelt)

Denne har vi ikke merknader til.

BS7: Buffersone Bjorli

Det er gjort ei utviding av denne buffersona sent i prosessen. Her mangler konsekvensutredning. Det er store problemstillinger knytta til mulig framtidig ferdsel som følge av dette bufferområdet.



forum for
natur og friluftsliv
Hedmark
Oppland
Møre og Romsdal
Sør-Trøndelag

Mellom BS7 og BS1:

På hele strekningen er det nødvendig med buffersone, slik at ikke virksomhet rett på utsiden av verneområdet påvirker verneinteressene. Her mangler konsekvensutredning.

Mellom BS3 og BS8:

På hele strekningen er det nødvendig med buffersone, slik at ikke virksomhet rett på utsiden av verneområdet påvirker verneinteressene. Her mangler konsekvensutredning.

BS8: Innerdalen aust

BS9: Innerdalen vest

BS10: Hostoa – Langvelldalen

BS11: Austfjella

BS12: Vinstradalen

BS13: Trondalen

Disse områdene har vi dessverre ikke fått sett nærmere på. Men generelt gjelder at det er behov for buffersoner også mellom disse områdene.

BS14: Dindalen

Det er spørsmål knytta til reinen sin bruk av området som vi ikke har oversikt over. Uten konsekvensutredning for dette, må buffersonen minkes.

Mellom BS13 og BS14 og videre vestover – Åmotan:

Det er behov for buffersone utenfor vernegrensa. I Åmotan må i alle fall verneområde inngå i buffersone.

BS15: Torbuhalsen - Naustvika

Begrunnelsen for dette bufferområdet er å kunne lage en sykkelsti gjennom området. Det finnes ikke konsekvensutredning eller vurderinger etter naturmangfoldloven for dette tiltaket. Problemstillingene ved Torbuhalsen, jfr. fokusområder, er svært store og kompliserte. Bare mindre endringer av rammebetingelsene for villreinen i området vil ha stor konsekvens.



forum for
natur og friluftsliv
Hedmark
Oppland
Møre og Romsdal
Sør-Trøndelag

Følgelig er det en betydelig mulighet for at en i framtida blir nødt til å reversere en del inngrep i området, som riving av hytter, endringer i bruken av vegen osv. Selv om sykling normalt ikke vil foregå i ei årstid der villreinen bruker området, vil tiltaket representere enda et moment som må snus før en kan komme tilbake til noe som villreinen kan akseptere. Området er i utgangspunktet vurdert til å høre til NVO, og må forbli i dette formålet.

Med så store mangler når det gjelder buffersoner i utgangspunktet, er det ikke lett å bøte på dette i en uttalelse. Temaet må konsekvensutredes og gjennomarbeides, noe verneområdestyret har ansvaret for, og deretter sendes ut på ny høring.

Oppsummering:

Konsekvensutredninga for spørsmål om villrein kan godkjennes. Konsekvensutredninga for de andre spørsmålene kan ikke godkjennes, fordi slik konsekvensutredning ikke fins. Det må være buffersoner på utsida av verneområdet hele vegen, så sant det ikke går fram av konsekvensutredning at det ikke har noen hensikt.

Handlingsprogrammet:

I handlingsprogrammet mener vi at det bør tas inn noe om nyordning av motorferdselen, slik at dispensasjonspraksisen kan gi rom for at områder til vekslende tider vil være helt uten planlagt motorferdsel, f. eks i pkt. 2.2 eller 2.3. Det bør kunne gjøres på en slik måte at behovene for motorferdsel blir dekt i like stor grad som nå, men at en også oppnår en type kvalitet i form av fravær av motorferdselstøy.

Både Horisont Snøhetta og Knutshørrapporten har innhold som kan overføres til handlingsprogrammet.

Ellers bør det sies noe om at planeier må sette av finansiering slik at planene kan gjennomføres.



forum for
natur og friluftsliv
Hedmark
Oppland
Møre og Romsdal
Sør-Trøndelag

Med vennlig hilsen

FNF Hedmark

(Støttet av Hamar og Hedemarken Turistforening, Finnskogen Turistforening, Odal Turlag, Norges Turmarsjforbund, Glåmdal krets av Norges Speiderforbund, Hedmark Orienteringskrets, Norsk Ornitologisk forening, avd. Hedmark, Naturvernforbundet i Hedmark, Hedmark krets av Norges Speiderforbund og NJFF-Hedmark.)
Christian Dufseth

FNF Oppland

(Støttet av Norges Jeger- og Fiskerforbund – Oppland, Oppland Orienteringskrets, DNT Gjøvik og Omegn, Naturvernforbundet i Oppland, Vestoppland Krets - Norges Speiderforbund, Gudbrandsdal Krets - Norges Speiderforbund og Norsk Ornitologisk Forening – Oppland.)
Ole Morten Fossli

FNF Møre og Romsdal

Ingbjørn Bredeli

FNF Sør-Trøndelag

(Støttet av FIVH-Trondheim, Naturvernforbundet i Sør-Trøndelag, Norges Jeger og Fiskerforbund i Sør-Trøndelag, Norsk Botanisk forening Trøndelagsavdelinga, Norsk Ornitologisk Forening avdeling Sør-Trøndelag, Syklistenes Landsforening, Trondhjems Turistforening og Trondheim Turmarsjforening.)
Staffan Sandberg

Kopi:
Klima- og Miljødepartementet

FNF Hedmark, Oppland, Møre og Romsdal og Sør-Trøndelag

Forum for natur og friluftsliv Oppland,

Pb. 368, 2602 LILLEHAMMER

Tlf. 40049819

e-post: oppland@fnf-nett.no

www.fnf-nett.no/oppland