



Karlsøy kommune

postmottak@karlsoy.kommune.no

Tromsø, 13.06.2021

Dette brevet sendes på vegne av Harstad Turlag, Troms Turlag, Norges Jeger- og Fiskerforbund Troms, Naturvernforbundet Troms, Norsk Ornitologisk Forening avd. Troms, 4H Troms, Troms Krets av Norges KFUK-KFUM Speidere, Nord-Troms Krets av Norges Speiderforbund, Troms Orienteringskrets, Nordnorsk Botanisk Forening, Troms Fylkeskystlag, Framtiden i Våre Hender Nord, Tromsø Casting- og Fluefiskeforening, Midt-Troms Naturlag

Høringsuttalelse

Reguleringsplan for Vannøy Sport og Havfiske, Plan-Id 2020-02

Forum for natur og friluftsliv (FNF) Troms¹ er et samarbeidsnettverk for natur- og friluftslivsorganisasjonene i regionen. Vårt mål er å ivareta natur- og friluftslivsinteressene i gamle Troms fylke ved å styrke og fremme organisasjonenes arbeid, være en møteplass for samarbeid og en arena for kompetansebygging for natur- og friluftslivsorganisasjonene med sitt virke i regionen. Vi vil på denne bakgrunn gi vårt innspill i saken i det følgende.

Bakgrunn

Følgende er hentet fra planbeskrivelsen i saken: «Forslag til reguleringsplan for Vannøy Sport og Havfiske, gbnr. 54/37 og 54/75, plan-id 2020-02, sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn i 6 uker, jf. plan- og bygningsloven (pbl.) §§ 12-10 og 12-12. Forslagsstiller er Vannøy Sport og Havfiske. Planområdet ligger i Stuvika på Vannøya med adresse Nord-Fugløyveien 1929. Området er på ca. 4,5 daa og omfatter gnr/bnr.: 54/37, 54/75 og 54/4. Formålet med reguleringsplanen er å legge til rette for et reiselivsanlegg med overnatting, kafe, båtsafari og båtutleie. Eksisterende bebyggelse skal benyttes, samtidig som det åpnes for å bygge et par utleieenheter til. I sjøen er det planlagt landgang, flytebrygge og bølgedemper. Landgangen vil ha en lengde på ca. 90 m og bredde på 3 m på toppen og vil plastres med store steiner på begge sider. Planområdet er i Stuvika som ligger nord-øst på Vannøya. I gjeldende kommuneplan for Karlsøy kommune er området avsatt til LNF-område. I forslag til ny kommuneplan vil området bli lagt ut til fritids- og turistformål.»

¹ <https://fnf-nett.no/troms/om-oss/>



Behov for konsekvensutredning i saken

Det er lagt til grunn at det ikke er behov for konsekvensutredning i denne saken grunnet at planområdet er lite og ikke vil få vesentlige konsekvenser for natur, friluftsliv og landskap i området. Forum for natur og friluftsliv Troms mener derimot at det er behov for konsekvensutredning av tiltaket og at vilkårene for å utløse dette er til stedet. I innspill fra Statsforvalter i Troms og Finnmark heter det blant annet:

Tiltaket havner inn under Vedlegg II pkt. 10 k, i henhold til forskrift om konsekvensutredning (KU-forskriften). §8 i KU forskriften slår fast at tiltak som kommer inn under vedlegg II skal konsekvensutredes hvis de kan få vesentlige virkninger etter § 10 og ikke tidligere er blitt konsekvensutredet. § 10 b) lister opp truede arter som et vurderingskriterium for om en plan kan få vesentlige virkninger for miljø. Av Artsdatabanken ser vi det er registrert flere truede fuglearter (alke, polarsnipe og hettemåke).

Kommune og plankonsulent bør ta en nøyere vurdering på om plantiltaket berører en naturtype som er viktig for de truede artene i området og samtidig har liten utbredelse. Hvis så er tilfelle vil det utløse behov for konsekvensutredning av plantiltaket. Beslattes det at behov for konsekvensutredning ikke er til stede, skal relevante temaer fortsatt være utredet på tilstrekkelig vis.²

Forum for natur og friluftsliv Troms mener at det i foreliggende sak ikke er et kunnskapsgrunnlag som er tilstrekkelig for å vurdere om det er behov for konsekvensutredning- og heller ikke for å legge til grunn at tiltaket ikke kan ha vesentlige virkninger for biologisk mangfold i området. **Dette er alvorlig når det omhandler sjøfugler som i dag har alvorlig bestandsnedgang og at mulige viktige naturtyper med behov for beskyttelse ikke blir avdekket.**

Mangler ved kunnskapsgrunnlaget og planarbeidet

Hovedkilden som ser ut til å være brukt er en rapport fra 2008 med en mer generell tilnærming- i denne rapporten ble ikke Skutvika nevnt. FNF Troms vil minne om at det er viktig å bruke oppdaterte kilder og også se hen til at det siden 2008 har blitt flere trusler for fuglene på Vannøya blant annet vindkraftverket på Fakken. At kunnskapsgrunnlaget er av eldre dato er også nevnt i kommunes pågående planarbeid med ny arealplan: «Når det kommer til natur og naturmangfold ser vi at kunnskapsgrunnlaget vårt er av eldre dato, og en ny kartlegging med fokus på områder med spesielle miljøkvaliteter er nødvendig.»³

Det er heller ingen oversikt over hvor mye av strandsonen som er utbygget siden 2008 i relevante områder og det er ingen referanse til en rapport utarbeidet i 2019 som flere av innspillene

² Innspill i saken fra Fylkesmannen i Troms og Finnmark (Nåværende benevnelse Statsforvalter) av 28.09.2020. Avsenders referanse: 2020/8313.

³ PLANPROGRAM Kommuneplanens arealdel 2020-2030, Karlsøy kommune, s.15-16.

fra lokalbefolkningen har nevnt. Det er også uklart hvilken kompetanse personen som har skrevet Naturmangfoldutredningen har- normalt skal det fremgå hvem som har skrevet utredningen og i et tilfelle med et kunnskapsgrunnlag fra 2008 vil det være en fordel at det er en biolog som har vært inne i saken.

Ifølge Håndbok v712 skal det legges til et influensområde for å kunne vurdere virkninger av et tiltak- i dette tilfellet er det ikke sagt noe om influensområdet. Dette mener vi er en mangel ved planarbeidet som må utbedres. For å vurdere virkninger for fugl vil riktig angitt influensområde ha stor betydning og det samme gjelder også landskap!⁴ Det er blant annet lagt til grunn at fuglene *fortsatt kan bruke området til for eksempel næringsøk* da bare en liten del av området blir bygget ut med molo. Dette viser tydelige svakhetene ved utredningen da fugler (også avhengig av hvilken art de er) kan bli skremt bort av for eksempel båt-trafikk og annen menneskelig aktivitet. Influensområdet vil jo være større enn den delen av sjø som blir utbygget og slik sett påvirke et større område gjennom både aktivitet, og selve moloen (det er sparsomt hvordan denne vil påvirke grunnforholdene i vika). Typisk vil dette kunne være et eksempel på bit for bit nedbygging av et område som er viktig for fugleliv og biologisk mangfold.

For å kunne vurdere om konsekvensutredning er påkrevet er det et behov for å vite om det er viktige naturtyper som kan utløse en konsekvensutredning og Fylkesmannen i Troms og Finnmark uttalte dette i sitt innspill vist til under note 2:

Det ble i brev av 14.05.2019 fra kommunen søkt om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for å kunne muliggjøre tiltaket. Fylkesmannen anbefalte at søknaden ble avslått i brev datert 23.05.2019 (vår sak 2019/7243). I Fylkesmannens uttalelse heter det blant annet:

«... fjæra er svært grunn. Denne type grunne havområder danner næringsgrunnlag for lokalt viktige fuglekonsentrasjoner og brukes både i under hekkesesongen og i trekk og vinterperioden. Det er i området registrert både alke, hettemåke, toppskarv, lunde og havørn. Området er ikke godt nok kartlagt i forhold til naturmangfold (vår utheving). Det er usikkert om fjæra er naturtypen skjellsandforekomst eller bløtbunnsområder i strandsonen».

Vi kan ikke se at det fortsatt er noen kunnskap om hvilke naturtyper som finnes i området og mener at dette som et minimum må på plass slik at man har grunnlag for å vurdere behovet for en konsekvensutredning.

⁴ <https://www.nibio.no/nyheter/vis-hensyn-til-sjofuglene> og her <https://brage.nina.no/nina-xmloi/handle/11250/2407587>

Kommende kommuneplan og føringer for utvikling av reiseliv i Karlsøy, samt manglende vurdering av alternativ til båt plass

I planprogrammet til kommende kommuneplan, som riktignok ikke er vedtatt enda, men som bør danne et grunnlag for hvordan reiselivet utvikles fortløpende fremkommer det at man ønsker å begrense negative virkninger for strandsonen og det biologiske mangfoldet.

Ved utbygging av strandsonen må det tilrettelegges for arealeffektive løsninger. Gjennom sambruk hvor ulike interesser kan benytte seg av samme areal og infrastruktur, kan inngrep i strandsonen reduseres, tilgangen for allmenheten bedres og kostnader ved utbygging reduseres.⁵

I planbeskrivelsen eller andre steder fremkommer det ikke om det er vurdert alternativer til utbygging i strandsonen der det ikke er noe fra før- og der inngrep vil medføre oppstyking av et større område med intakt strandsoner. Vi registrerer at også Fylkesmannen har bedt om en vurdering om samlokalisering ved Kristoffervalen der man har bygget større kaianlegg.

Forum for natur og friluftsliv Troms anbefaler ikke utbygging av dette området, spesielt uten konsekvensutredning.

Vi ønsker Karlsøy kommune lykke til med det videre planarbeidet.

På kopi: Statsforvalteren i Troms og Finnmark og Troms og Finnmark fylkeskommune

Vennlig hilsen

Forum for natur og friluftsliv Troms

Christine Myrseth
Koordinator
FNF Troms

⁵ PLANPROGRAMM Kommuneplanens arealdel 2020-2030, Karlsøy kommune, s. 15