



HRP

Hammerfest kommune

Statsforvalteren i Troms og Finnmark

Kirkenes, 15.01.2022

Dette brevet sendes på vegne av 4H Finnmark, Naturvernforbundet Finnmark, og BirdLife Finnmark.

Fornyhet varsel om oppstart av planarbeid tilknyttet detaljreguleringsplan for etablering av prosessanlegg med tilhørende infrastruktur på Markoppneset, Hammerfest kommune

Høringsinnspill fra FNF Finnmark

FNF Finnmark er ett samarbeidsforum mellom natur- og friluftslivsorganisasjoner i Finnmark. For FNF Finnmark og tilsluttede organisasjoner er det svært viktig at arealplanlegging forgår på en fornuftig og redelig måte slik at alle sider ved en sak opplyses om før det fattes politiske vedtak. Det er også viktig å følge demokratiske spilleregler der planer om arealendringer blir godt opplyst og tilgjengeliggjort på et tidlig tidspunkt og i god tid før det skal behandles politisk.

FNF Finnmark søkte HRP om utsatt frist for innsending av merknader. Vi takker for utsettelsen til 15.01.2022.

FNF Finnmark støtter Naturvernforbundet i Finnmark sine merknader til høringen.

Vi er svært bekymret for prosessen som har ført til denne høringen. Det viser seg at ingen natur- eller friluftslivsorganisasjoner har blitt varslet om planene av prosjekteier eller av berørt kommune. Det har også vært krevende å få tak i opplysninger og dokumenter om hva som faktisk har vært på høring. En årsak til dette kan skyldes at Hammerfest kommune oppdaterte sin nettside i tidsrommet. Det hjelper også lite at Hammerfest kommune har lagt dokumentene på en vanskelig tilgjengelig side uten å offentliggjøre høringen under «Høringer og offentlig ettersyn» på kommunens nettside.

FNF Finnmark har følgende merknader til «Fornyhet varsel om oppstart av planarbeid tilknyttet detaljreguleringsplan for etablering av prosessanlegg med tilhørende infrastruktur på Markoppneset, Hammerfest kommune».

Konsekvensutredning må utarbeides

FNF Finnmark er helt uenig i kommunens og konsulentfirmaet sin vurdering av at området ikke behøver konsekvensutredning før terrengarbeid/-planering og masseuttak/-lagring.



Unntak fra konsekvensutredning for reguleringsplaner gjelder dersom det konkrete tiltaket er konsekvensutredet i en tidligere plan og der reguleringsplanen er i samsvar med denne tidligere planen¹. I brev fra Hammerfest kommune til konsulentfirma HRP datert den 15.06.2021² står det:

De har gjennom sin konsulent, konkludert med at det er nødvendig å kjøre en vanlig detaljregulering uten konsekvensutredning og planprogram. De redegjør nærmere for dette synet i planinitiativet som ligger ved saken. Bakgrunnen er at planarbeidet ikke er relevant opp mot de grensene som forskriftene om konsekvensutredning setter. De peker samtidig på den massive kartleggingen av området som har vært gjort gjennom reguleringsplanen for Nussir ASA samt at formålet som de her ønsker å legge til rette for er i tråd med overordnet plan og med områdereguleringen fra 2018.

Her pekes det på en massiv kartlegging av området, FNF Finnmark finner ikke den refererte kartleggingen i saksdokumentene. FNF Finnmark er derfor i tvil om at denne kartleggingen inkluderte konsekvensutredning³ for Markoppneset. I vedtak fra Kvalsund kommune i 2018⁴ står det: *Kommunen ønsker samtidig å kunne åpne for terrengbearbeiding av industriområdet uten forutgående detaljregulering.* Det kommer ikke frem i dokumentet hvilken lovhjemmel kommunen benyttet for å vedta denne formuleringen. Å vedta at terrengbehandling av industriområdet kan gjøres uten detaljregulering og uten konsekvensutredning er ikke i samsvar med Pbl §6 b., Sett i lys av at det ikke tidligere er konsekvensutredning for området.

I følge en annen mulig utbygger på Markoppneset, Barents Blue, er ikke tidligere utført KU på Markoppneset i forbindelse med tidligere planer.

Sweco har på bestilling fra Nussir AS vurdert tillatelse til opparbeidelse av terreng i forhold til Naturmangfoldloven og foreliggende kunnskap om naturmangfold på land opp mot krav til kunnskapsgrunnlaget i naturmangfoldloven (§§ 8-10).

Naturmangfoldloven §§ 8 (Kunnskapsgrunnlaget)

Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.

Sweco hadde to dager med befaring på Markoppneset og i Repparfjord-området⁵ den 23. og 24. september 2021. Befaringen ble gjennomført for å få en oversikt over vegetasjonen og karplantefloraen på Markoppneset. I rapporten fra befaringen står det:

¹ <https://www.miljodirektoratet.no/ansvarsomrader/overvaking-arealplanlegging/arealplanlegging/konsekvensutredninger/krav-til-prosess-og-innhold/konsekvensutrede-tiltak/>

² <https://hrprosjekt.no/wp-content/uploads/2021/07/Vedlegg-3-Saksframlegg-tilknyttet-politisk-behandling-av-varsel-om-planoppstart.pdf>

³ https://webhotel3.gisline.no/Webplan_5406/gl_planarkiv.aspx? (Planident 2005006)

⁴

<http://webhotel3.gisline.no/GisLinePlanarkiv/5406/2005006/Dokumenter/Vedtak%20og%20saksframlegg%20Markoppneset.pdf>

⁵

<http://webhotel3.gisline.no/GisLinePlanarkiv/5406/20210003/Dokumenter/Notat%20naturmangfold%20141021.pdf>

Området er ikke undersøkt grundig med hensyn til alle arter. Befaringstidspunktet (23.-24. september) var litt for seint i vekstsesongen til å bestemme alle plantearter siden de aller fleste blomsterplantene var avblomstret/visnet ned. Kunnskapen om naturforholdene fra konsekvensutredningen i 2011 er ikke tilstrekkelig for å kunne vurdere konsekvensene på en troverdig måte i 2021..

Det nevnes også i rapporten at; *Norsk botanisk forening har gjort flere registreringer av flora i 2021, uten at det fremgår hvor grundig undersøkelsene er gjort. Sweco nevner at Norsk botanisk forening har vært i området, samtidig blir det slått tvil om undersøkelsene har vært grundige. FNF Finnmark har informasjon om at det, i løpet av undersøkelsene til Norsk botanisk forening, ble registrert 173 arter. Dette kunne Sweco fått mer kunnskap om dersom de hadde kontaktet Norsk botanisk forening.*

De opplysningene som kommer frem i høringsdokumentene sier lite om hvilke konsekvenser en utbygging vil ha på det organiske livet utenfor det avsatte arealet. Forstyrrelser i form av lyd, lys og bevegelse vil påvirke et område som er langt større en områdets planlagte bygningsmasse og tilhørende aktivitet.

FNF Finnmark mener det ikke er godt nok å avvise behovet for konsekvensutredning etter Naturmangfoldloven §§ 8 på bakgrunn av to dager i feltet etter vekst- og hekkesesong, og henvisning til registreringer fra Naturbase alene. Området krever en konsekvensutredning.

Verden står i en naturkrise

Verden står i en naturkrise i følge FNs naturpanel⁶. Naturkrisen skyldes vår stadige nedbygging av naturområder uten å se sammenhengen med det biologiske livet. Konsekvensene av å ikke ta naturkrisen på alvor er at fugl-, dyr- og plantearter mister sine næringsområder, hekkeplasser og vekstflater. Hvert enkelt nye inngrep vil føre til en stadig økende forringelse av mulighetene for overlevelse av rødlistede arter, det vil også føre til at flere arter havner på listen. En gammeldags tankemåte var at artene bare kan flytte seg til andre områder. Ved en slik tankemåte kan man «reduere» naturområdets biologiske verdi. Tilsvarende måte å konstruere en lavere naturverdi er å unnlate å undersøke hvilke arter og biologisk mangfold som finnes i området. Det kan gjøres ved å ha en kort befaring utenfor vekst- og hekkesesong. På denne årstiden vil det være vanskelig å kartlegge hvilke arter og biologisk mangfold som tilhører området ved fysiske undersøkelser. Det finnes verktøy som kan benyttes også utenom vekst- og hekkesesong for å få en enkel oversikt over det biologiske mangfoldet et område består av. Bla. har Miljødirektoratet en side med kart og informasjon om områdets naturmangfold. Sett sammen med kartet til Artsdatabanken kan man finne registrerte observasjoner i området. Disse sidene er gode hjelpemiddel, men det kan på ingen måte forsvare å unnlate fysiske undersøkelser i vekst- og hekkesesong. Mange observasjoner blir ikke registrert, dermed er det stor usikkerhet knyttet til tallene fra disse sidene.

Vennlig hilsen

Forum for natur og friluftsliv Finnmark

Per Erik Matrøen

⁶ <https://www.fn.no/nyheter/fns-naturpanel-menneskelig-aktivitet-truer-eksistensen-til-en-million-arter>

Per Erik Motrøen
Koordinator
FNF Finnmark

