



NJFF  
Troms



Naturvernforbundet  
i Troms



Målselv kommune

[postmottak@malselv.kommune.no](mailto:postmottak@malselv.kommune.no)

Kommunal- og distriktsdepartementet

[postmottak@kmd.dep.no](mailto:postmottak@kmd.dep.no)

Tromsø, 06.02.2022

Dette brevet sendes på vegne av Norges Jeger- og Fiskerforbund Troms, Naturvernforbundet Troms, Nordnorsk Botanisk Forening og Midt-Troms Naturlag.

## Merknad/klage på vedtak

Detaljregulering Lille Rosta planident 5418202001/  
Saksnr.2019/1615

Forum for natur og friluftsliv (FNF) Troms er et samarbeidsnettverk for natur- og friluftslivsorganisasjonene i regionen. Vårt mål er å ivareta natur- og friluftslivsinteressene i gamle Troms fylke ved å styrke og fremme organisasjonenes arbeid, være en møteplass for samarbeid og en arena for kompetansebygging for natur- og friluftslivsorganisasjonene med sitt virke i regionen.

### Innledning

Forum for natur og friluftsliv Troms ble den 21.01.2022 kjent med at Målselv kommunestyre den 20.01.2022 med følgende saknummer/tittel; *PS 2/2022 2. gangsbehandling detaljregulering Rosta-Lille Rostavatn 2019/1615*, vedtok følgende:

- 1. Detaljregulering Lille Rosta planident 5418202001 med tilhørende reguleringsbestemmelser vedtas.*
- 2. Vedtaket oversendes Kommunal- og distriktsdepartementet for endelig avgjørelse, dersom statsforvalter ikke frafaller innsigelse.<sup>1</sup>*

---

<sup>1</sup> Tilgjengelig her den 08.02.2022: <https://www.malselv.kommune.no/offentlig-mote-kommunestyret-20-01-2022.482974.no.html?moteid=Qx7XOLXDkE>



Da vi er usikre på om kommunestyret har sendt saken i sin helhet til Kommunal og distriktsdepartementet for endelig avgjørelse, status i innsigelsessaken angående reindrift eller om deler av planen er endelig vedtatt, utformer vi denne henvendelsen som klage for eventuelt de deler som er endelig vedtatt av kommunen og merknad hvis saken i sin helhet skal avgjøres i departementet. Vi ber om forståelse for dette, men ber om at vår klage/merknad blir behandlet i riktig instans.

## Klage/merknad begrunnet i at saken er mangelfullt utredet

Forum for natur og friluftsliv Troms viser til forvaltningsloven § 17 som sier at «Forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes.», den generelle utredningsplikten etter plan- og bygningsloven, krav til kunnskapsgrunnlaget etter naturmangfoldloven § 8 og kravene til innhold i konsekvensutredning etter konsekvensutredningsforskriften. Mangelfull utredning må ansees som en saksbehandlingsfeil når denne feilen kan ha innvirket på vedtakets innhold.

Vi mener at viktige konsekvenser for naturmangfold, fugl, vilt og friluftsliv ikke er tilstrekkelig utredet. Videre ser vi også at løsningen skissert for å ivareta den fredete arten Marisko ikke er tilstrekkelig og at dette kan skyldes mangler ved utredningen. Det kan ikke utelukkes at den mangelfulle utredningen har virket inn på det *nåværende vedtakets innhold* i en eller annen form da konsekvenser for naturmangfold, friluftsliv og tiltakets samlede virkning ikke er tilstrekkelig synliggjort for de som beslutter i saken. For friluftsliv ser vi at bortsett fra en kort benevnelse (som ikke vurderes) i merknadsbehandlingen til 1 gangs høringen om jaktinteresser og friluftsliv, så må vi anta at manglende utredning av konsekvenser for jaktinteressene kan ha spilt inn på vurderinger knyttet til eventuelle innsigelser fra sektormyndigheter som skal ivareta allmenne interesser (friluftsliv) i slike saker og som skal sikre et ansvarlig utfall av saksbehandlingen. Vi vil i det følgende begrunne vår klage/merknad.

## Naturmangfold – mangler ved konsekvensutredning og løsning for fredet art.

### Merknad bestemmelser angående Marisko

Statsforvalter har i meklingsrunder i forbindelse med innsigelse knyttet til forekomsten av den fredete arten Marisko stilt krav om at ny kartlegging skal gjøres i «områder som skal bygges ut» før byggetillatelse kan gis. Dette mener vi er upresist- **hvor det skal kartlegges bør bli kartfestet også i forhold til influensområde for utbygging- dette for å sikre at kartleggingen blir gjort utfra en faglig vurdering av avstand til byggearbeidene og mulige forekomster av fredet plante.** Vi mener også det er uklart om kartleggingen skal omfatte anleggsveier inn og ut av området som skal bygges ut, der planten kan forekomme- vi mener også anleggsveiene må inkluderes som «utbyggingsområde» også der de ikke er tenkt å være permanente.

### Manglende konsekvensutredning for naturmangfold og dyreliv

Dette er et område med flere viktige naturverdier, blant annet forekomster av orkidéen marisko *Cypripedium calceolus*, som er en fredet art, nevnt ovenfor. Berggrunnen er kalkrik og det er flere registreringer av sjeldne og sårbare arter i plante- og dyreliv i og nær planområdet. Og etter at *Norsk Rødliste for arter 2021* <https://artsdatabanken.no/lister/rodlisterforarter/2021> ble publisert i slutten av november 2021 er flere arter i planområdet kommet på denne listen. Det biologiske mangfoldet som vil bli berørt av aktivitetene til dette turistanlegget er ikke tilstrekkelig kartlagt etter vår oppfatning.

Konsekvensutredningen for naturmangfold ble gjort på høsten- dette er en tid der det er vanskelig å få et godt bilde av artsmangfoldet grunnet avblomstring etc. Vurderingene av konsekvensene for ulike temaer fremstår ufullstendig; naturtyper (ikke kartlagt), rikmyr (mangelfullt behandlet) insekter (ikke kartlagt, antatt å ikke være av betydning), Lombolaområdet som fuglebiotop (antatt ikke stor virkning grunnet mulig stenging av anlegget i hekkeperiode i forbindelse med kalving og antatt ikke stor økning av båt-trafikk), påvirkning på vilt og fugl (orr, elg etc) er også på usikkert grunnlag da dette baserer seg på hvor mye ny aktivitet som vil finnes i området- informasjon som ikke er tilgjengelig. Vi vil også påpeke at det fremstår omtrentlig å anta at det ikke finnes insekter av betydning i et område som ellers har sjeldne planter og kalkrik jord- spesielt i lys av at det er allment kjent at Troms er et av de dårligst kartlagte regionene med hensyn til for eksempel insekter.

Kunnskapsgrunnlaget vurderes likevel som godt nok til tross for usikkerhet på flere områder- og dette fører til at også føre-var hensyn og samlet belastningsvurderinger etter naturmangfoldloven gjøres på en bakgrunn der man ikke vet hva anlegget egentlig kommer til å medføre av økt aktivitet, type aktivitet og virkningene av anleggsvirksomhet (med for eksempel støy). Samlet fremstår derfor utredningen som omtrentlig og mangelfull- dette illustreres ved at utredningen bruker formuleringen «vil kunne ha» i større grad enn man skulle forvente i et dokument som viser til at kunnskapsgrunnlaget er godt nok.

## Friluftsliv- mangler ved konsekvensutredning

Forum for natur og friluftsliv Troms mener at konsekvensutredningen for friluftsliv er mangelfull og at dette har medført at konsekvensene ved utbygging for et A-område for friluftsliv inkludert influensområde ikke er synliggjort i saken og følgelig medfører at vedtak nå er gjort på et mangelfullt kunnskapsgrunnlag og må ansees som en saksbehandlingsfeil.

Det ble i tidlig fase klart at tiltaket utløste krav om konsekvensutredning for naturmangfold, friluftsliv, skogbruk og reindrift. Det ble også besluttet at konsekvensutredningen for friluftsliv skulle utredes i plandokumentet. Det fremgår ikke av plandokumentet hvilken metode som er brukt for friluftsliv. Forskrift for konsekvensutredninger stiller opp ulike generelle krav i Kap. 5, § 17; blant annet at *«Konsekvensutredningen skal ta utgangspunkt i relevant og tilgjengelig informasjon. Hvis det mangler informasjon om viktige forhold, skal slik informasjon innhentes.»* og at anerkjent metodikk skal brukes. Det er usikkert om Veileder | M-1941<sup>2</sup> er benyttet i arbeidet, men som et minimum skal konsekvensutredningen gjøre det mulig å vurdere hva konsekvensene er for ulike interesser og tema- samt hva samlet belastning vil være. Det kan vi ikke se er gjort for tema friluftsliv.

## Friluftsliv, områdets kvaliteter og jaktinteresser som er mangelfullt utredet

Fylkeskommunen i Troms og Finnmark spilte inn i prosessen at blant annet høstingstradisjoner var et tema for utredning opp mot friluftsliv og det var kjent at området der tiltaket skal være, Lille Rostavatn er et A-område for friluftsliv som også fungerer som et utfartsområde med uberørt natur i umiddelbar nærhet. Vi kjenner til fra postlisten til kommunen at Øverbygd jeger og fiskerforening den 30 november 2021 i e-post skrev at det foregår jakt på både stor- og småvilt i planområdet og i

---

<sup>2</sup> <https://www.miljodirektoratet.no/ansvarsomrader/overvaking-arealplanlegging/arealplanlegging/konsekvensutredninger/>

influensovråde – og at det var mangler i utredningen knyttet til for eksempel sikkerhet i jaktperioder med tanke på økt ferdsel og ulike aktiviteter, samt endrete vilkår for viltstammer i området rundt, f.eks elg og skogsfugl. Hundekjøring og turaktiviteter er eksempler på aktiviteter som vil stresse viltet spesielt i årstider som i utgangspunktet er vanskelige for viltet. Det er også av foreningen påpekt at innlandsfisk ikke er omfattet av fiskekortordningen og at man derfor må vurdere hva konsekvensen av økt fiske vil bli i vannforekomstene berørt for all fisk, ikke bare ørret.

FNF Troms sendte inn innspill til høringen av planforslaget med likelydende informasjon om jaktinteressene og at vi ikke kunne se at dette var vurdert og utredet i forhold til friluftsliv- uttalelsen kan leses her: [https://fnf-nett.no/troms/wp-content/uploads/sites/19/2021/04/Lille-Rostavatn\\_Malselv-kommune.pdf](https://fnf-nett.no/troms/wp-content/uploads/sites/19/2021/04/Lille-Rostavatn_Malselv-kommune.pdf) Vi vil også påpeke at det i rapporten som omhandler naturmangfold er omtalt at det finnes både elg og fugl i området- noe som tilsier at dette var informasjon som burde vært omtalt i den endelige konsekvensutredningen når man i saksprosessen fikk opplysninger om jaktinteressene (som en viktig kvalitet ved et friluftsområde for mange). I KU er hundekjøring omtalt som ikke problematisk, men uten å gå inn på virkningene for vilt og at grunnlaget for jakt vil kunne bortfalle som følge av mer forstyrrelser for viltet i området (unntak). Jakt er overhodet ikke nevnt i KU for friluftsliv.

Videre spilte vi inn at konsekvensene for kategoriseringen A-område ved endring av områdets karakter ikke var vurdert i foreliggende konsekvensutredning og videre at det var uklart hvordan etablering av bål plass ved vannet ikke skal privatisere området- det står kun at området ikke skal privatiseres. Videre er parkeringsplass for allmennheten omtalt i KU, men det er uklart om man skal vurdere det som positivt all den tid dette godet er forbundet med forbehold om ledig plass på en parkeringsplass med få plasser sett i forhold til behovet anlegget selv har. Når det gjelder turmålene og tilretteleggingen er KU stille om forholdet til de turveiene til målene som fylkeskommunen har redegjort for allerede eksisterer- det ville være naturlig å si noe om hva konsekvensene av flere turveier ville bli, belastning på området, vedlikehold og prosjektet Friluftslivets ferdselsårer. Vi kan heller ikke se at det er gjort en samlet vurdering for friluftsliv og konsekvensene av tiltaket.

**Forum for natur og friluftsliv Troms mener tiltaket er mangelfullt utredet og at dette medfører en saksbehandlingsfeil som kan ha innvirket på vedtaket som foreligger fra Målselv kommune og hvis feil må rettes opp før ny behandling av saken, eller inngå som merknad til KMD. Vi ber om at vår klage (i tilfelle kommune er riktig instans) og merknad (om departement er riktig instans) behandles.**

På kopi: Statsforvalter i Troms og Finnmark

Vennlig hilsen

**Forum for natur og friluftsliv Troms**

---

Christine Myrseth  
Koordinator  
FNF Tro