



NJFF  
Rogaland



Norges Vassdrags- og Energidirektorat

Stavanger, 09.03.2022

Dette brevet sendes på vegne av Norges Speiderforbund Vesterlen Krets, Norges Jeger- og fiskerforbund Rogaland, Ornitologisk forening/Birdlife Rogaland, Naturvernforbundet Rogaland og Haugesund Turistforening

## Hørings svar

### Offshore demonstrasjonsanlegg for flytende vindturbiner utenfor Karmøy

Forum for natur og friluftsliv i Rogaland (FNF, org. Nr. 998 129 028) viser til søknad for bygging av offshore demonstrasjonsanlegg for flytende vindturbiner utenfor Karmøy. FNF er et samarbeidsnettverk bestående av natur- og friluftslivsorganisasjoner i Rogaland. Til sammen representerer vi betydelige allmenne interesser innen naturvern, landskap og friluftsliv.

### Begrepsavklaring

FNF mener anlegget fremdeles bør betegnes som kysthavvindsanlegg på grunn av nærheten til land. Med bare 7 kilometer til land vil anlegget, slik det er planlagt, kunne påvirke dyreliv negativt og friluftslivet på Karmøy negativt.

### Behovsavklaring

FNF stiller seg fremdeles undrende til størrelsesordenen til demonstrasjonsanlegget. Når MetCentre oppgir at testperioden for offshore vindturbiner er 3-5 år fremkommer det ikke en grundig nok plan på hva som skal testes over de neste 25 årene i konsesjonssøknaden. Med en økning i overføringskabel, installert effekt på inntil 85 MW og turbiner med høyde på 300 meter fremstår fremdeles konsesjonssøknaden som en søknad for drift i 25 år, ikke testing.

### Flaggermus

I vedlegg 8 blir det redegjort for flaggermus og vindkraft. FNF ønsker at det anbefalte prosjektet gjennomføres og at datamateriale analyseres **før** det vurderes om man kan bygge ut flere turbiner. Både ved det aktuelle anlegget og andre offshore anlegg langs kysten.



Samarbeidsnettverk mellom natur- og friluftslivsorganisasjoner  
rogaland@fnf-nett.no | Gamle Jåttåvågen 67, 4020 Stavanger | 468 50 786  
organisasjonsnummer 998 129 028 | [www.fnf-nett.no/rogaland](http://www.fnf-nett.no/rogaland)

## Landskap

Den visuelle påvirkningen for friluftslivet er satt til noe forringet uten at det blir nevnt noe om at de planlagte vindturbinene kan bli opptil 300 meter og ha hvitt blinkende høyintensitetslys. Dette vil helt klart påvirke opplevelse av friluftsområdene sørvest på Karmøy mer enn noe forringet. Dette gjelder blant annet DNT hytten Geitungen fyr. FNF ber om at den visuelle påvirkningen oppjusteres til forringet.

## Påvirkning på fuglelivet

FNF mener at den omsøkte utvidelsen av demonstrasjonsanlegget bør avvises av hensyn til områdets helt avgjørende betydning for fugletrekket langs norskysten. Utbyggingsområdet ligger midt i hovedkorridoren for millioner av sjøfugl, vadere og småfugler som vår og høst passerer på veien til sine sommer- eller vinterområder, og flere vindturbiner nært land vil kunne skape en forsterket barriere for dette trekket. Svært mange av fugleartene som står på den reviderte norske Rødlista fra november 2021, er registrert i kystkorridoren forbi Karmøy. F.eks. trekker nesten hele Svalbardbestanden av ringgås forbi Karmøy på vårtrekket – en internasjonal ansvarsart for Norge.

I 2015 ble hensynet til det store fugletrekket langs land brukt som ett av hovedargumentene for å avvise utbygging av vindkraft på Siragrunnen helt sør i Rogaland. Førre-var-prinsippet bør også komme til anvendelse i saken om utvidingen demonstrasjonsanlegget vest for Karmøy. Med den nåværende søknaden om utvidelse, risikerer man en bit-for-bit-utbygging av den type stengsel for trekkfugl som man mente det var viktig å unngå med vedtaket på Siragrunnen. Vi kan ikke se at saken på Karmøy stiller seg vesentlig annerledes, selv om størrelsen på sistnevnte anlegg foreløpig er mye mindre. Godkjennes den omsøkte utvidelsen nå, kan det lett komme søknader om nye utvidelser senere. For fuglene spiller det liten rolle om vindturbinene kalles demonstrasjon- eller produksjonsanlegg – realiteten blir uansett at en godkjenning for utvidelse vil kunne føre til et gradvis større offshore industrianlegg i akkurat den samme kystnære havsonen som man avviste bygging i på Siragrunnen.

Konsekvensutredningen som følger foreliggende søknad, fastslår at trekkruta for fugl forbi Karmøy har internasjonal betydning, og at det kystnære havet derfor må klassifiseres som «landskapsøkologisk funksjonsområde av svært stor verdi». **Denne verdissetingen er vi helt enig i, og mener må tillegges avgjørende vekt i vedtaket om saken.**

Vi mener at konsekvensutredningen som følger søknaden reflekterer at man ikke har god nok kunnskap om direktetrekket av fugl gjennom området. Man vet verken hvor mange fugler som passerer direkte gjennom planområdet eller i sonene henholdsvis øst eller vest for det. Man har heller ikke god nok kunnskap om hvor stor andel av trekket som under ulike lys- og værforhold passerer gjennom anleggsområdet i det som vil bli sveipsonen til de nå omsøkte turbinene. Det er heller ikke gjennomført radarstudier i området som kan gi et mer fullgodt bilde av trekkaktiviteten i ulike lufthøyder, og ikke minst om natten. Erfaringer fra andre steder viser at det ikke er tilstrekkelig med trekkteillinger kun fra land for å få oversikt over bevegelsesmønsteret for fugl gjennom vindkraftanlegg. Gitt denne mangelfulle kunnskapen, mener vi det er en for stor sjanse å ta for fuglelivet å bygge ut demonstrasjonsanlegget videre i henhold til den foreliggende søknaden.

Konsekvensutredningen mener kunnskapsgrunnlaget om fugl i utbyggingsområdet kan bli forbedret gjennom å gjøre noen tilleggsundersøkelser. Vi kan ikke se at noe av det som foreslås, tetter de viktigste kunnskapshullene som finnes i området. Det henvises til pågående testing av en kamerateknologi som skal kunne muliggjøre nedstenging av enkeltturbiner for fugler på direkte kollisjonskurs. Dette er selvfølgelig positivt og noe vi støtter, men teknologien fanger så vidt vi kan se foreløpig ikke opp verken trusselen for spurvfugler og små vadere, samt det omfattende trekket gjennom området som foregår i mørke om natten. Andre teknologier for å redusere faren for

fuglekollisjoner trekkes også frem, men felles for de fleste er at de fremdeles er på utprøvningsstadiet og ikke er dokumentert effektive på alle fuglegrupper. Det blir for optimistisk hvis man godkjenner videre utbygging av testsenteret nå ut ifra en antakelse om at fremtidens teknologier vil løse fugleproblemene en gang for alle.

## Samlet belastning

FNF mener at prinsippet om samlet belastning også tilsier at man bør være restriktiv til utvidelse av testsentret. Det vil oppstå en stor økologisk belastning for fugl i havområdene vest for Karmøy hvis både METCentre får utvide og det store Utsira-Nord feltet snart blir utbygd i tillegg.

I konsekvensutredningen blir det nevnt at det muligens blir en viss økt belastning på økosystemet, men i samme setning blir ansvaret for den økte belastningen lempet over på Utsira nord ettersom det er det største anlegget. Her vil FNF bruke anledningen til å påpeke at i Norge er det forurensere som har ansvaret. Det er nødvendigvis ikke størrelsen på anlegget som står for ødeleggelsen, det kan like gjerne være plasseringen som ødelegger for flaggermus- eller fugletrekk

Også det planlagte utbyggingsområdet for havvind på Utsira Nord vil i noen grad kunne berøre kystkorridoren for fugletrekket forbi Rogaland, som også er kjent for å gå i havområdet vest for Utsira. I en slik større sammenheng, kan det være av særlig betydning å bevare en mest mulig åpen og uforstyrret kystkorridor i det området som ligger nærmest land – altså der METCentre søker om utvidelse i dag.

## Konklusjon

FNF mener at demonstrasjonsanlegget for flytende havvind utenfor Karmøy må betegnes som et kysthavvindsanlegg på grunn av sin nærhet til kysten. Ettersom det ikke foreligger en tydelig nok plan for hva som skal testes de neste 25 årene virker anlegget å være rigget for drift, ikke testing. Konsekvensutredningen har kun funnet kunnskapshullene man har for vindkraftens påvirkning på flaggermus. Disse hullene må tettes før videre utbygging kan fortsette. FNF mener at de potensielle konsekvensene av kysthavvind i hovedkorridoren for trekkfuglene er så store at føre-var prinsippet tilsier at den omsøkte utvidelsen ikke bør gis konsesjon.

Vennlig hilsen

**Forum for natur og friluftsliv Rogaland**

---

Endre Hovland  
Koordinator  
FNF Rogaland

### Kopi:

Karmøy kommune  
Statsforvalteren i Rogaland  
Rogaland fylkeskommune