



Naturvernforbundet
i Troms



Tromsø kommune

postmottak@tromso.kommune.no

Tromsø, 08.11.2022

Dette brevet sendes på vegne av Birdlife avd. Troms, Birdlife avd. Tromsø, Naturvernforbundet Troms, Nordnorsk Botanisk Forening og Midt-Troms Naturlag.

Klage, vedtak i sak om 116/1 Kvaløyvegen 450 - Dispensasjon fra krav om bebyggelsesplan – Planering av terreng for landingsområde for fallskjemaktivitet

Forum for natur og friluftsliv (FNF) Troms er et samarbeidsnettverk for natur- og friluftslivsorganisasjonene i regionen. Vårt mål er å ivareta natur- og friluftslivsinteressene i gamle Troms fylke ved å styrke og fremme organisasjonenes arbeid, være en møteplass for samarbeid og en arena for kompetansebygging for natur- og friluftslivsorganisasjonene med sitt virke i regionen. Som organisasjoner med interesser innen natur og friluftsliv, samt brukere av området, anser vi kravet om rettslig klageinteresse som oppfylt, vi mottok beskjed om vedtaket i Altinn fra kommunen for tre uker siden, den 9 november 2022. **Vi klager dermed innen fristen på tre uker.**

Søknadens innhold: Tromsø fallskjemklubb ønsker å etablere landingsområde for fallskjemaktivitet på eiendom 116/1, ved Grindneset. Det er i den forbindelse nødvendig å bearbeide/planere terrenget, slik at det blir egnet til formålet. Søknaden mottatt den 21.02.2022 gjelder dispensasjon fra bestemmelse i reguleringsplan, for planering av terreng. Tiltakshaver har forklart at området skal planeres ved oppfylling av områder med gravemasser fra Tromsø lufthavn, levert av entreprenør Roar Madsen AS. Massene består hovedsakelig av skjellsand og kommer fra samme område. Tiltakshaver skriver i søknaden at det ikke er noen fare for at det bringes inn fremmede plantearter til området. Massene er også tatt prøver av og inneholder ikke noe forurensning. Terrengjusteringer skal utføres i henhold til innsendt tverrsnitt. Eksisterende vegetasjonsdekke legges til side og reetableres etter at terrengjusteringene er gjort. Etter planering og reetablering vil gresset slås jevnlig.¹

Innhold

1. Klagens begrunnelse	2
1.1. Manglende vurdering etter naturmangfoldloven § 8- 12	2
1.2. Mangler ved kunnskapsgrunnlaget og sakens opplysning	3

¹ Beskrivelse av søknadens innhold er hentet fra vedtaksbrevet i saken.



1.3. Mangler ved vurderinger av planformålet og dispensasjon fra plankrav	4
1.4. Er vilkårene for å innvilge dispensasjon etter plan og bygningsloven § 19-2 oppfylt?	6
2. Konklusjon	7
Vedlegg 1	8
Fra Artsobsjervasjoner:	8

1. Klagens begrunnelse

1.1. Manglende vurdering etter naturmangfoldloven § 8- 12

Kommunen har her gjort et enkeltvedtak som er å regne som offentlig myndighetsutøvelse i en sak som berører naturmangfold, herunder rødlistede botaniske og ornitologiske verdier, og i slike saker stiller naturmangfoldloven § 7 opp følgende krav:

Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen. (Vår utheving)

Manglende vurdering etter retningslinjene i naturmangfoldloven § 8- 12 er en saksbehandlingsfeil som kan medføre at vedtaket er ugyldig.² Vedtaket inneholder ingen vurdering etter naturmangfoldloven. I et område med rødlistede arter, i strandsonen, en natur og klimakrise og i en by med svært lite strandsoner igjen for sitt fugleliv/artsnivå er det ekstra presserende at disse hensynene blir synliggjort og vurdert. Vi vil i det følgende vise til hvorfor vi mener en vurdering etter naturmangfoldloven er viktig for å vurdere om vilkårene for dispensasjon er oppfylt jmf. planbestemmelsene som forutsetter en bebyggelsesplan for å sikre blant annet vegetasjon (og indirekte det som lever i vegetasjonen).

- **Naturmangfoldloven § 8** – kunnskapsgrunnlaget. Vi vil vise til punkt 1.2. i denne klagen om mangler knyttet til kunnskapsgrunnlaget. Ved en vurdering vil man blant annet se at saken ikke adresserer vegetasjon som et særlig hensyn jmf. planbestemmelsene og ikke om det er behov for ytterligere kunnskap. Vedtaket adresserer heller ikke **konkret hvilke arter de finner ved søk i Artsdatabasen**- et eksempel fra FNF Troms/Birdlife Tromsø mener vi ikke er tilstrekkelig. Man har ikke **redegjort for eksisterende kunnskap om artsmangfoldet i området**, ikke referert til rapporter³ og befaringsene er ikke dokumentert slik at faglig kvalitet og kompetanse på området kan etterprøves. Birdlife Tromsø har deltatt på en rask befaring med friluftsrådgiver i kommunen og vist naturverdiene – på denne befaringen frarådet representanten at man fjernet vegetasjon i området.
- **Naturmangfoldloven § 9**- føre var prinsippet. I og med at man for eksempel ikke har vist til noen kunnskap om vegetasjonen så burde man i det minste vurdert om føre-var prinsippet er

² Se for eksempel denne avgjørelsen: [SOMB-2018/1219](#).

³ Se for eksempel VEDLEGG 1 for eksempel

relevant i saken, fuglenes generelle situasjon medfører også et ansvar for å vurdere om deres leveområder i bynære strøk opprettholdes på en forsvarlig måte.

- **Naturmangfoldloven § 10** – vurdering av økosystemtilnærming og samlet belastning. De senere år har stadig mer av Tromsø-øya sine områder for fugler og planter i strandsonen forsvunnet til utbyggingsprosjekter. I samme tidsrom har tilstanden forverret seg for fuglene og betydningen av kvalitet på habitat, bynære grønne lommer og ansvaret vi har for natur i tilrettelegging for friluftsliv (se for eksempel veileder for naturvennlig tilrettelegging) har kommet langt mer i fokus når man planlegger tiltak i områder med sårbare naturverdier⁴. Betydningen av økosystemer (som intakt vegetasjon steder der fugler oppholder seg) er også en viktig tilnærming for å vurdere konsekvensen av ulike tiltak.
- **Naturmangfoldloven § 12-** (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder). Dette prinsippet omhandler også vurderinger av lokalisering- herunder om området egner seg som landingsplass med gress-slette i lys av å endre den vegetasjonen som er der (klippe den ned).

Samlet vil en vurdering etter disse prinsippene belyse effekten planering av et område med høgstaudeeng opp mot å unnlate å utarbeide en bebyggelsesplan for området i tråd med de planformål/bestemmelser som gjelder. Vi mener det er en saksbehandlingsfeil med betydning for vedtakets innhold- vurdering om lovens vilkår for dispensasjon er oppfylt- som må føre til at vedtaket er ugyldig.

1.2. Mangler ved kunnskapsgrunnlaget og sakens opplysning

FNF Troms mener kunnskapsgrunnlaget i saken har mangler, enten ved at kunnskap om type arter etc. ikke konkret adresseres i vedtaket, hvilke behov de ulike artene har, ulik bruk av området for artene, mangler ved det faglige grunnlaget for konklusjoner og henvisning til befaringer uten dokumentasjon (bilder, årstid, kompetanse hos kartlegger etc).

- Kunnskap om fuglelivet og rødlistearter

I innspill til kommunen har Birdlife Tromsø og FNF Troms spilt inn helt konkrete eksempler på **rødlistede fuglearter** som er registrert i området, beskrivelse av områdets betydning for fugler sitert fra EcoFact rapport, at området er viktig også for trekkfugler på næringssøk, at området har flere funksjoner enn å være hekkeplass og at vegetasjonen med **høgstaudeeng** er særlig egnet for fuglene og at det er få lignende steder igjen. Vi viser til **vedlegg 1** i denne klagen. Fra nevnte rapport kan kort siteres:

I Naturbase er det markert av yngleområde for ærfugl med verdi A langs Grindneset. Denne utredningen gir grunnlag for å avgrense ytterligere to viltområder med verdi A og B. Områdene rundt Grindneset danner forholdsvis store mudderflater som er viktig for vadefugl i hele året, men aller mest i trekktiden. Området er stort og fungerer sammen med de andre mudderflatene i området som et nettverk som til sammen har stor betydning for rastende vadefugl. (Se vedlegg 1)

Kommunen har ikke vurdert konkret verken betydningen et tap av vegetasjon kan bety for disse artene, endret bruk av området (hvor sårbare er artene som er registrert for endringer) eller har gitt noen dokumentasjon på hvem som har foretatt de fire befaringene (faglig kvalitet). Det er heller ingen referater eller rapporter fra befaringene. Kommunen legger til grunn at det er kantvegetasjonen som er viktig og trærne rundt, uten at de dokumenterer dette på en etterprøvable

⁴ Artsdatabasen angir eksempelvis en rekke rødlistede arter i området, blant annet ærfugl.

måte og i strid med kunnskapen om at fugler generelt har behov for større områder å oppholde seg i.

Kommunen legger også til grunn at man kan forvente mindre utfordringer med hundelufting ved etablering av gressplen/slette, uten å si noe om hvorfor man forventer dette. I innspill er det påpekt at endret bruk av området og endring av habitat for fugl kan medføre ulemper, mens kommunen etterspør hva som er ulempen ved at man unnlater å utarbeide en bebyggelsesplan. **Poenget med en bebyggelsesplan er at alternativer, ulike tiltak og muligheter, behovet for mer kunnskap etc. vurderes- man har også en offentlig høring der innspill kan komme og bredere medvirkning.** Punktene i 1.3. i denne klagen er også relevant for vurderingen om hva ulempen ved å ikke utarbeide en bebyggelsesplan er. **Videre vil vi anføre at selv om man i arbeidet med dispensasjonen har fått gitt innspill om fuglearter i området så har ikke dette ført til at kommunen har foretatt en faglig vurdering av effekten planering vil ha for disse artene utfra hva vi kan lese av vedtaket.**

- **Kunnskap om vegetasjon og landskap**

I planbestemmelsene til reguleringsplanen fremgår det at sjelden og bevaringsverdig vegetasjon i friområdene skal registreres og vernes. I vedtaket til kommunen kan vi ikke se at verken kartlegging, artsdatabase eller lignende er foretatt med hensyn til vegetasjon/botaniske verdier- heller ikke med tanke på høgstaudeeng. Vi er kjent med at blant annet Fjellnøkleblom (på rødlista) er rikelig utbredt i planområdet og at det i friluftslivskartleggingen også blir vist til at området er botanisk rikt. **Fordelen med en bebyggelsesplan er blant annet at man får muligheten til også å vurdere behovet for å innhente kunnskap eller muligheten til å få innspill- eller dra på befarig med lokalkjente som kan fagområdet.**

- **Kunnskap om friluftsliv i området**

Friluftslivskartleggingen angir blant annet turgåing og fugletitting som aktiviteter i området. Kommunen vurderer det til at planering og hopp ikke vil påvirke disse mulighetene for friluftsliv. De som driver med fugletitting vil jo bli påvirket om forholdene for å drive denne aktiviteten blir endret- det kan bety noe både for muligheten til å se på fugler «i skjul» av vegetasjonen, antall fugler å observere eller endring i type fugler. Vi mener også at det å gå tur i et område som kjennes «vilt» ut, nært et veldig utbygget område gir en nærhet til naturen som en gress-slette ikke vil gi og at dette kan påvirke turopplevelsen negativt- det kan det også om artslivet endrer seg som opplevelseskvalitet. Vi kan ikke se at kommunen har vurdert disse momentene.

1.3. Mangler ved vurderinger av planformålet og dispensasjon fra plankrav

FNF Troms mener kommunen ikke har klargjort hvilken definisjon av planformålet de legger til grunn i behandlingen av dispensasjonsvedtaket noe som gjør vurderingen opp mot hensynene etter pbl. § 19-2 vanskelig å vurdere holdbarheten av- det er også uklart om vilkår for å dispensere fra plankrav er oppfylt.

Ved motstrid skal arealplanen gjelde jmf. kommuneplanen. Det aktuelle området som planlegges brukt til landingssone for fallskjermaktivitet ligger delvis i areal som er regulert til «**friområde**» og delvis i areal som er regulert til «**andre typer bebyggelse og anlegg**» i kommuneplanens arealdel (2017). En del av landingssonen ligger også i areal som i kommuneplan er regulert til båndleggingssone H740_N13. Båndleggingssonene gjelder areal avsatt til fremtidig sekundærreanlegg. Siden tiltaket

ikke innebærer etablering av bygninger eller andre irreversible tiltak som kan være til hinder for et fremtidig sekundærrenseanlegg, så vurderes det at tiltaket ikke er i strid med båndleggingssone i kommuneplan. I reguleringsplan 0528 er det aktuelle området regulert til «park» (1992). Området er markert som friområder F4 i arealplankartet.⁵ For friområder gjelder følgende bestemmelse:

4. FRIOMRÅDER (F1, F2, F3, F4)

- a) Områdene skal benyttes til park. Sjelden og bevaringsverdig vegetasjon i friområdene skal registreres og vernes.

Bygingsrådet kan tillate etablering av mindre anlegg som er knyttet til Forsvarets beredskapsmessige og operative virksomhet på flyplassen. Nødvendige terrenginngrep skal gis parkmessig behandling.

- b) Før friområdene F3 eller F4 opparbeides eller tas i bruk skal det foreligge godkjent bebyggelsesplan i medhold av plan- og bygningslovens § 28-2. Bebyggelsesplanene skal regulere friområdenes bruk som park og rekreasjonsarealer og områder for vern av landskap og kulturminner. Bebyggelsesplanene skal også vise evt. nye bygninger og anlegg for friluftsmål i friområdene.

Park er riktignok i veiledere og forarbeider beskrevet som områder med en større grad av tilrettelegging og opparbeiding, mens friområder (underformål til grønstruktur) ikke har samme grad av tilrettelegging og kan være preget av naturlige elementer (ny plan og bygningslov 2008). I veileder heter det blant annet:

*«I en park kan arealet opparbeides og tilrettelegges fullstendig, mens i et friområde kan det opparbeides stier og for eksempel utsiktspunkter, grillplass, benker og bord. **Type opparbeidelse skal angis gjennom bestemmelser.**»⁶ (Vår utheving)*

Friområder er beskrevet som områder med større variasjon og hvor naturlig vegetasjon etc. kan være en del av rekreasjon og opplevelsen av området. Området er et kartlagt viktig friluftsområde (ID FK00011572) og benyttes hovedsakelig til turgåing, hundelufting, fuglekikking og fiske - dette tilsier at «friområde» i dette området har kvaliteter som baserer seg på de naturlige forekomstene i området med liten tilrettelegging. Vi kan ikke se at kommunen har drøftet betydningen av at det er en forskjell mellom friområde som underformål til «grønstruktur» som planformål og «parkformål/friområde» slik regulert i den eldre reguleringsplanen. Ved motstrid mellom ny og gammel plan (**hvor mye tilrettelegging som skal tillates**) vil vi anta at det er ny betydning av «friområde» som må legges til grunn jmf. nyeste plan fra 2017 og ikke «park».

Uavhengig av hvordan man vurderer hvilket innhold planformålet har vil vi vise til at dispensasjon fra plankrav uansett medfører en vurdering av om saken skal konsekvensutredes før man kan behandle en dispensasjonssøknad.

Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler. Dette gjelder for både plansaker og byggesaker. Når det gjelder plankrav som følger av plan- og

⁵ Beskrivelsen er hentet fra vedtaksbrevet.

⁶ <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/reguleringsplanveileder/id2609532/?ch=8#id0231>

bygningsloven §§ 11-9 nr.1 eller 12-1 kan det dispenseres fra plankravet under forutsetning av at planen ikke krever konsekvensutredning.⁷

FNF Troms kan ikke se at kommunen har vurdert konkret om vilkåret for å dispensere fra et plankrav er oppfylt i denne saken. Kravet om bebyggelsesplan er forankret i den gamle plan og bygningsloven av 1985,⁸ § 28-2 med nærmere anvisninger, men i hovedsak var kravene til en slik nærmere avklaring av tiltak i et område i tråd med dagens saksgang med høring og offentlig ettersyn og vurdering blant annet av om aktuelle type reguleringsplan bør konsekvensutredes. Det er tydelig at blant annet hensyn til vegetasjon og landskap er viktige i området slik det fremgår av bestemmelsene. Planering er et tiltak som påvirker naturmangfold, og kan omfattes av konsekvensutredningsforskriften vedlegg II, eksempelvis «12 Turisme og fritid».

1.4. Er vilkårene for å innvilge dispensasjon etter plan og bygningsloven § 19-2 oppfylt?

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser, blir vesentlig tilsidesatt. Fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulempene. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler. (Plan og bygningsloven § 19-2, annet ledd.)

I denne saken mener vi at området er satt av til friområde i arealplanen der området kan tilrettelegges noe, men i tråd med øvrige bestemmelser om en bebyggelsesplan/detaljregulering. Kommunen legger planformålet «park» til grunn uten å diskutere ulikhetene mellom disse i lys av eldre pbl og nyere pbl. Kommunen legger til grunn at det er vurderingen knyttet opp til om hensynene en bebyggelsesplan skulle ivareta blir vesentlig tilsidesatt.

Vi vil anføre at en bebyggelsesplan enten det er friområde eller park i dette tilfellet skal sikre at tilrettelegging ikke går på bekostning av bevaringsverdig vegetasjon- og i lys av ny kunnskap er vegetasjon viktig også for andre arter, ikke bare i seg selv. Landskap er et annet hensyn som skulle ivaretas og kvalitetene ellers knyttet til rekreasjon i området (friluftskartleggingen viser til fiske, fugletitting, hundelufting og gåturer som aktiviteter i området).

Ved å dispensere fra plankravet om en bebyggelsesplan mister man muligheten til å ivareta og utvikle området i tråd med prinsipper om medvirkning, vurdere behovet for innhenting av ny kunnskap, ta hensyn til at betydningen av områdets naturlige elementer kan ha blitt større med tiden (naturkrise) og muligheten til å vurdere ulike tiltak i området- for eksempel annen type tilrettelegging og bruk opp mot formålet. En bebyggelsesplan ville også ivaretatt hensynet til nasjonale og regionale interesser på en bedre måte siden det er rødlistede arter i området gjennom en grundigere prosess og plankravet er også viktig for å oppfylle plan og bygningslovens formålsparagraf.

FNF Troms mener at planformålet friområde/park gir med bebyggelsesplan muligheten for å tilpasse tiltak i området til verdier knyttet til fugleliv og vegetasjon, landskap og rekreasjonskvaliteter. Ved å gi dispensasjon til et tiltak som fjerner

⁷ <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/lovkommentar-til-plandelen-av-plan--og-bygningsloven/id2701235/?ch=20>

⁸ https://lovdata.no/dokument/NLO/lov/1985-06-14-77#KAPITTEL_7

vegetasjon i et av få områder med samme kvaliteter for fugl vil **man vesentlig sette til side hensyn som var ment ivaretatt gjennom en mer detaljert planlegging i en planprosess** (bred medvirkning, kunnskapsinnhenting, mulig konsekvensutredning og vurdering av ulike alternativer). **Vilkår en for å innvilge dispensasjon er ikke oppfylt.**

Fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulempene. Kommunen legger til grunn et planformål «park» og vi viser igjen til at det bør gjøres en vurdering av hvilket innhold man legger til grunn opp mot vurderingene i del 1.3. av denne klagen. **Fordelene anføres å være økt bruk av området og det kan synes som kommunen mener at «park» innebærer at en bebyggelsesplan ville medført en opparbeiding av området uansett.** Dette medfører jo ikke riktighet- i en planprosess om hvilke tiltak som kan oppfylle planformålet best vil jo mange ulike tiltak kunne vurderes, og i tråd med nyere definisjoner av friområder opp mot park- og hva som er hensiktsmessig i lys av for eksempel vurderinger gjort etter naturmangfoldloven. Det er like sannsynlig at en oppfyllelse av planformålet ville innebære en enkel benk og kanskje en tursti enn at verdifull vegetasjon skulle planeres. Som rekreasjonsområde er det også sannsynlig at det er dagens kvaliteter som trekker brukere dit og ikke en eventuell gressplen.

*Vi kan ikke se at **fordelene ved å gi dispensasjon er større enn ulempene** i denne saken da tap av vegetasjon er en ulempe for fugleliv, ikke tar hensyn til vegetasjonen (man har jo ikke utredet dette spørsmålet), landskaphensyn taler for å la området være slik det er og friluftslivskvalitetene er der allerede i form av muligheten til å oppleve et vilt område nær vei og bebygde arealer/flyplass. Dette er viktige grønne lommer i en by som Tromsø for både dyr, planter og mennesker. Ved å unnlate å utarbeide en bebyggelsesplan står man i fare for å miste viktige verdier i området helt i strid med planbestemmelsene.*

Vi kan derfor ikke se at vilkårene for dispensasjon er oppfylt.

2. Konklusjon

Forum for natur og friluftsliv Troms klager med dette på vedtaket på grunnlag av; manglende vurdering etter naturmangfoldloven § 8-12, mangelfullt kunnskapsgrunnlag- herunder manglende adressering av hensynet til vegetasjon som en bebyggelsesplan skulle ivareta, mangelfull vurdering av om vilkåret for å gi dispensasjon fra plankrav var til stedet og mangelfull vurdering planformålet. Vi klager også på grunnlag av at vilkårene for å gi dispensasjon i denne saken ikke er oppfylt jmf. pbl. § 19-2, annet ledd.

*Vi oppfordrer kommunen til å bruke den pågående rulleringen av kommuneplanens arealdel til å finne et mer egnet område for landingsplass og benytte anledningen til å regulere Grindneset til «**Grønnstruktur- naturområde**».*

Og vi ber om at dette forslaget viderefremidles til planansvarlig for
kommuneplanens arealdel.

På kopi

Saksbehandler i Tromsø kommune: Arnt.Jonny.Pettersen@tromso.kommune.no

Statsforvalter i Troms og Finnmark

Vennlig hilsen

Forum for natur og friluftsliv Troms

Christine Myrseth

Koordinator
FNF Troms

Vedlegg 1

Dette vedlegget er hentet fra innspill til kommunen, tilgjengelig her: <https://fnf-nett.no/troms/wp-content/uploads/sites/19/2022/06/Innspill-landingsplass-Grindneset.pdf>

Fra Artsobservasjoner:

<https://www.artsobservasjoner.no/ViewSighting/ViewSpeciesList?storedSearchCriteria=6579146>

Utdrag av søket, avgrenset til bare rødlistede fuglearter: (24 arter!)

*Antall enkeltregistreringer i blå skrift

- 2. ærfugl *Somateria mollissima* (Linnaeus, 1758) VU
- 1 3. svartand *Melanitta nigra* (Linnaeus, 1758) VU
- 1 4. havelle *Clangula hyemalis* (Linnaeus, 1758) NT
- 1 5. tårnseiler *Apus apus* Linnaeus, 1758 NT
- 28 6. tjeld *Haematopus ostralegus* Linnaeus, 1758 NT
- 6 7. vipe *Vanellus vanellus* (Linnaeus, 1758) CR
- 9 8. heilo *Pluvialis apricaria* (Linnaeus, 1758) NT

- 4 9. småspove *Numenius phaeopus* (Linnaeus, 1758) NT
- 13 10. storspove *Numenius arquata* (Linnaeus, 1758) EN
- 13 11. steinvender *Arenaria interpres* (Linnaeus, 1758) NT
- 2 12. brushane *Calidris pugnax* (Linnaeus, 1758) VU
- 31 13. rødstilk *Tringa totanus* (Linnaeus, 1758) NT
- 10 14. fiskemåke *Larus canus* Linnaeus, 1758 VU
- 9 15. gråmåke *Larus argentatus* Pontoppidan, 1763 VU
- 3 16. makrellterne *Sterna hirundo* Linnaeus, 1758 EN
- 2 17. tyvjo *Stercorarius parasiticus* (Linnaeus, 1758) VU
- 1 18. alke *Alca torda* Linnaeus, 1758 VU
- 1 19. teist *Cephus grylle* (Linnaeus, 1758) NT
- 3 20. storskarv *Phalacrocorax carbo* (Linnaeus, 1758) NT
- 1 21. sanglerke *Alauda arvensis* Linnaeus, 1758 NT
- 8 22. sandsvale *Riparia riparia* (Linnaeus, 1758) VU
- 5 23. stær *Sturnus vulgaris* Linnaeus, 1758 NT
- 2 24. gråspurv *Passer domesticus* (Linnaeus, 1758) NT
- 3 25. grønnfink *Chloris chloris* (Linnaeus, 1758) VU

Om området Langnes og Grindneset spesielt

i Wegener et al. (2014)⁹:

«Langnes.

*I Naturbase er det markert av yngleområde for ærfugl med verdi A langs Grindneset. Denne utredningen gir grunnlag for å avgrense ytterligere to viltområder med verdi A og B. Områdene rundt Grindneset danner forholdsvis store mudderflater som er viktig for vadefugl i hele året, men aller mest i trekktiden. Området er stort og fungerer sammen med de andre mudderflatene i området som et nettverk som til sammen har stor betydning for rastende vadefugl. I Artskart ligger det inne store mengder registreringer av fugl. De fleste vadefuglene som forekommer regelmessig i regionen registreres årlig. Flere arter kan forekomme i store antall (maksantall i parentes bak artsnavnet): Polarsnipe (700), myrsnipe (145), fjæreplytt (300), lappspove (164), brusfugl (VU) (18), sandlo (45) og heilo (60). Området like sør av Langneset har en mudderflate som sammen med de andre mudderflatene i området danner et nettverk som til sammen har stor betydning for **rastende vadefugl**. Dette området brukes også mye av fjæreplytt vinterstid (Stein Nilsen pers. medd.). Det hekker også en mindre koloni med fiskemåke (NT) på Langnes.»*

⁹ Ecofact rapport 403 www.ecofact.no ISSN: 1891-5450 ISBN: 978-82-8262-401-5 Kommunedelplan Tromsø: Ny Tverrforbindelse og ny forbindelse til Kvaløya, s. 28, <https://www.ecofact.no/rapporter/Ecofact%20rapport%20403%20Kartlegging%20av%20naturtyper%20i%20forbindelse%20med%20kdp%20Troms%C3%B8.pdf>