

Selbu kommune

[postmottak@selbu.kommune.no](mailto:postmottak@selbu.kommune.no)

Kopi: Statsforvalteren i Trøndelag

Steinkjer, 21.12.2022

Dette brevet sendes på vegne av Trondhjems Turistforening, Naturvernforbundet i Trøndelag og Birdlife Norge avd Trøndelag

## Revidering av rekreasjonsløyper i Selbu

### Høring høst 2022

### Sammendrag

Våre standpunkter i denne saken:

- Det har etter hvert blitt mange mil med rekreasjonsløyper for snøskuterkjøring i Selbu i de senere år. Det er på tide å heve blikket og evaluere konsekvensene for natur- og friluftsliv på overordnet nivå før man etablerer nye rekreasjonsløyper og tilknytningsløyper.
- I dette forslaget legges det opp til at scooterløypene D1 og C8 skal gå parallelt med skiløyper flere plasser. Dette er svært uheldig og mest sannsynlig ulovlig. Konsekvensen er vist i utredningen og den understøtter at forslaget om å anlegge løyper gjennom blant annet Selbuskogen skisenter er en dårlig idé. Vi vil klage på vedtak som etablerer D1 og C8 slik de er skissert.
- Manglende kartlegging av sensitive arter i D1, men spesielt C8 vil også etter vårt skjønn være grunnlag for klage. Dette er et «nytt» område.
- Vi anmoder om at reindriftas føringer om å innskrenke åpningstider på enkelte løyper tas hensyn til slik de ønsker.

### Samlet belastning for vinterfriluftsliv

Utredningen som følger med dokumentet er omfattende på lokalitetsnivå og søker å opplyse de lokale konsekvensene godt. Det virker for oss som at særlig C8 mellom Nålmyra og Espvegen (Tømra) vil føre til unødvendig konflikt mellom skigåere og scootertrafikk. Vi sier unødvendig fordi det å legge opp til en enkelttrasé for å «punktere» et område og ha et nytt startpunkt en plass virker litt vilkårlig og bare er en fiks idé. Det samme gjelder for D1 på Selbuskogen skisenter. At skisenterets ledelse synes det er en god idé å etablere skuterløyper gjennom det er etter vårt syn ikke et godt argument for å si at dette ikke vil være negativt for friluftslivsverdien selv om området i større grad er påvirket av trafikk og tilrettelegging enn hva tilfellet er for C8.

I utredningen kommer det ikke tydelig frem hvordan kommunen vurderer «tap» av dette friluftslivsområdet oppmot andre tilsvarende områder i kommunen, men skriver i klartekst at dette vil «ta hull» på det siste større området med etablerte skiløyper i kommunen, men uten forstyrrelse

fra skutertrafikk. Dette forteller oss at den samlede belastningen for det lett tilrettelagte vinterfriluftslivet som så mange benytter seg av begynner å bli høy. I området er det dessuten også mange regionale brukere også og det er ikke uhørt å anta at et flertall av disse ikke ønsker å gå på ski i skuterdur og med flere kryssinger av skuterspor langs traséen. Allerede i 2020 meldte Statsforvalteren at de var bekymret for at Selbu etablerte skuterløyper i flesteparten av de viktige friluftslivsområdene i kommunen uten å redegjøre for hvordan de faktiske virkningene for vinterfriluftslivet vil være og da valgte kommunen i stor grad å se bort fra anmodningene. Hvis de foreslåtte løypene blir vedtatt blir situasjonen enda mer prekær.

Trenden representerer en motorisering av vinterfriluftslivet som vi er svært bekymret for. Trenden med å samlokalisere skiløyper og skuterløyper må ikke få utvikle seg videre.

*Vi kommer til å påklage D1 og C8 i sin helhet med hovedbegrunnelsen at de er i sterk konflikt med svært viktige og viktige friluftslivsområde som det har blitt knapphet på etter at kommunen begynte å etablere rekreasjonsløyper for snøskuter i flere «tilsvarende» områder med enkel tilrettelegging.*

Midtre Gauldal har nylig lagt ut forslag til nytt rekreasjonsløypenett for snøskuterkjøring på høring og et av forslagene er å koble sitt løypenett til Selbus løypenett med påkobling i Djupåtjenna/Holtsjøområdet og dette tror vi vil øke skutertrafikken i Selbu markant. Det er kjent at Selbu også ønsker en skuterløype til Selbu. Å etablere et stort interkommunalt løypenett tror vi vil kunne øke trafikken betraktelig og føre til en større belastning på natur- og friluftslivsverdier. Det er derfor på sin plass at Selbu drøfter hvordan belastningen vil kunne bli og om det må til avbøtende tiltak langs hele eller store deler av løypenettet. Mindre utredning som skrivebordsøvelse og mer informasjonssinnhenting ønsker vi oss i fortsettelsen.

## Naturmangfold

Reindrifta fungerer på mange måter som en proxy for naturens krav til ro i en årstid som må kunne betegnes som den vanskeligste for omtrent alt dyreliv. Det at de ber om ro i vinter- og vårbeiteområdene sine er bra for alt dyreliv. Men hjorte- og fugleviltet som ellers lever i områder med skuterløyper har ikke den samme muligheten. Fordi skuterløypenettet i Selbu nå begynner å bli omfattende synes vi det er på sin plass at man har på plass mer kunnskap om tilstanden til bestandene før man eventuelt etablerer nye løypemil. Avsnittet 8 og 10 under nøkkelfaktorer for samlet belastning i naturmangfoldsutredningen er beskrivende:

*Utmarksområdet langs nevnte C8 – Ny 1 og C9 – Ny utgjør snaut 8 km, og bærer preg av å være uten forstyrrelser, hus og installasjoner. Ut fra en støysone på 450 meter til hver side, utgjør støypåvirket areal 7,2 kvadratkilometer, eller 7200 dekar. Arealet har få hytter og setervoller, og er i hovedsak LNFR-område (Landbruks-, natur- og friluftslvsformål samt reindrift). Et lite område øst for Høstvolltjenna som er avsatt til fremtidig fritidsbebyggelse i gjeldende kommuneplanens arealdel. Nordligste del, fra Stenslættet (drøyt 1 km), ligger i inngrepsfritt naturområde (INON). Også C1 – Endring 2 (Gåstjennin - Litjalmotjenna/ Korsdalshaugen) vil medføre noe økt forstyrrelse på hittil ganske skjermete områder*

*Omfanget av trafikk, forstyrrelser og konsekvenser er ikke mulig å fastslå mer eksakt enn dette, basert på dagens kunnskapsnivå, og føre-var-prinsippet gjør seg gjeldende (se ovenfor under § 9 – Føre-var prinsippet).*

Det er etter vårt skjønn rimelig grunn til å tro at den samlede belastningen fra skuterløyper i kommunen er blitt så høy at man ikke uten videre kan vedta nye løyper før man har på plass mer kunnskap om dyrenes bruk av området og hvordan skutertrafikk påvirker dem. Utredningen som

følger med denne saken belyser dette behovet på en god måte. Vi vet hvor mye vi ikke vet, og føre-var-prinsippet bør til en stor grad være styrende.

Gode naturkartlegginger av for eksempel hekke- og spillplasser vil kunne legge grunnlag for å innføre gode avbøtende tiltak, som for eksempel tidlig stenging eller omlegging av løypene. Det er ikke vedlagt en slik kartlegging av sensitive og tidlighekkende arter. Gamle tilfeldige registreringer i naturdatabaser er ikke et tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag for å kunne vedta nye rekreasjonsløyper. Vi vil påklage nyetableringer av løyper også med bakgrunn i manglende rovfuglkartlegginger slik motorferdselloven krever som kunnskapsgrunnlag.

Vennlig hilsen

**Forum for natur og friluftsliv Trøndelag**



---

*Marius Nilsen*  
Koordinator  
FNF Trøndelag