



Lindesnes kommune
post@lindesnes.kommune.no

Kristiansand, 09.05.2023

Dette brevet sendes på vegne av Agder botaniske forening, Birdlife Vest-Agder, Norges jeger- og fiskerforbund Aust-Agder, Norges jeger- og fiskerforbund Vest-Agder, Norsk zoologisk forening Sørlandsavdelingen.

Kommuneplanens arealdel Lindesnes – 22/04947

Høringsuttalelse fra Forum for natur og friluftsliv Agder

To store kriser preger verden i dag – klimakrisen og naturkrisen. Den største trusselen er arealendringer. Inngrepene gjøres stykkevis og delt, og medfører et både naturmangfoldet og friluftslivet forringes. For å stanse tapet av naturmangfold, samt bremse den globale oppvarmingen, må arealforbruket stoppes. Ivaretagelse av naturen er grunnlaget for et bærekraftig samfunn.

Sammendrag

- Lindesnes kommune må føre en restriktiv arealpolitikk for å bidra til at Norge når sine mål om 30 prosent vern/bevaring og 30 prosent restaurering av ødelagt natur innen 2030
- En restriktiv arealpolitikk vil også bidra til at kommunen når sine klimamål
- Vi savner et arealregnskap i planbeskrivelsen, og mener det må tas med i den endelige versjonen
- Vi foreslår at Lindesnes kommune så raskt som mulig får oversikt og en verdisetting av naturmangfold på plass slik at de er godt rustet før neste rullering av arealplanen
- Vi støtter at planforslaget ikke tillater nye områder for akvakultur
- I Audna har det vært gjort tiltak for å reetablere elvemusling, og vi mener dette også bør nevnes i planbeskrivelsen
- Arealinnspill:



- **Nr. 42 Spangereid Camping:** Det er viktig at dersom dette LNFR-området endres til turistformål/turistanlegg, så må det følges av planbestemmelser som ivaretar de viktige naturtypene i området og det biologiske mangfoldet som følger disse.
- **Nr. 39 Vikingland:** Det er viktig at dersom dette LNFR-området endres til turistformål/turistanlegg, så må det følges av planbestemmelser som ivaretar de viktige naturtypene i området og det biologiske mangfoldet som følger disse.
- **Nr. 19 GE Healthcare:** Vi ser det som viktig at Ramslandsvågen bevares og ser det ikke som ønskelig med en forringelse av dette området. Dersom kommunen likevel tar det inn i arealplanen, er det viktig at det følges opp av planbestemmelser som i størst mulig grad ivaretar naturmangfoldet, og at man ser på om det er mulig å gjennomføre naturrestaureringstiltak andre steder som en kompensasjon for arealet som her blir ødelagt.
- **Nr. 25 N2 Mandalskryset:** I naturrestaureringens tiår er dette ikke et arealinnspill vi kan støtte. Dersom kommunen likevel tar det inn i arealplanen, er det viktig at det følges opp av planbestemmelser som i størst mulig grad ivaretar naturmangfoldet, og at man ser på om det er mulig å gjennomføre naturrestaureringstiltak andre steder som en kompensasjon for arealet som her blir ødelagt.
- **Nr. 73 Havneområde Dyrstadvågen:** Vi mener at tiltaket må utredes bedre før en kan endre arealformålet for Dyrstadvågen
- **Nr.71 Massetak Bjelland:** Det er viktig at dersom dette LNFR-området endres til næring, så må det følges av planbestemmelser som ivaretar naturmangfoldet, friluftsliv og spesielt vannmiljø siden det vil berøre det nasjonale laksevasdraget Mandalselva
- **Nr. 9 Tilbakeføring til LNFR - Øyslebø:** Vi støtter tilbakeføring av 14 dekar fra boligformål til LNFR.

Planbeskrivelse

Arealendringer er den største trusselen for naturmangfold. Norge har nå skrevet under på en naturavtale som blant annet sier at vi skal verne og bevare 30 prosent av hav- og landområder innen 2030. I tillegg skal vi restaurere 30 prosent ødelagt natur innen 2030. Lindesnes må ta sin del av ansvaret for å få dette til. I første omgang kan dette gjøres gjennom en restriktiv arealpolitikk.

Kommunepolitikerne har ansvar for å finne de beste løsningene for fellesskapet og som skal gjøre Lindesnes til en god kommune å leve i – også for de som kommer etter oss. Naturkrisen må tas på alvor, også i Lindesnes. Uten å ta vare på naturen, så løser vi ikke klimakrisen. Arealendringer fører til betydelige klimagassutslipp, samtidig som det naturlige opptaket av klimagasser reduseres. En robust natur med et mangfold av arter må til for at også fremtidens borgere skal få et godt liv. Derfor må kommunen føre en restriktiv arealpolitikk, og vi er glade for at det i dette planforslaget legges opp til få arealbruksendringer.

Men vi savner et arealregnskap i planbeskrivelsen, og mener det må tas med i den endelige versjonen. Hva er dagens arealbruk? Hvor mye areal foreslås endret? Og hva har det å si for kommunens totale arealbruk? Forslaget til planbeskrivelsen kunne med fordel hatt med en tabell eller oversikt som besvarer disse spørsmålene. Vi savner også en tabell eller oversikt som viser hvilke arealinnspill som kom inn, hvor mange som er foreslått tatt inn i arealplanen, og hvilke som er foreslått tatt ut, og hvor mange dekar de er på. Dette for at den som leser planbeskrivelsen lettere kan få oversikt over de endringene den nye planen legger opp til.

Kommunen har ikke kartlagt sine naturområder og har ikke utarbeidet en naturmangfoldsplan. Hvilke konsekvenser vil arealendringene få for naturmangfoldet i kommunen? Om det som tilbakeføres har en tilsvarende verdi som de LNF-områdene som foreslås til utbyggingsformål, vites ikke. Og hva vil kommunen gjøre for at Norge skal nå sitt mål med 30 % vern av landareal og sjøområder? Hva er kommunens viktigste naturtyper å sikre? Hva er kommunens regnskap over kantsoner, ålegrasenger og andre viktige naturtyper, og hvordan reduseres dette i kommende arealplan? Vi foreslår at Lindesnes kommune så raskt som mulig får oversikt og en verdisetting på plass slik at kommunen er godt rustet før neste rullering av arealplanen.

Vi støtter at planforslaget ikke tillater nye områder for akvakultur. Det er spesielt viktig i forhold til å ivareta et godt og sunt miljø for villaks og sjøørret. Vi er glade for at planbeskrivelsen sier noe om at Mandalselva er en av våre nasjonale lakseelver, og peker på det ansvaret Lindesnes kommune har for å ivareta villaks for fremtidens generasjoner. Det er også bra at Audna også trekkes frem som en viktig elv for laks og sjøørret. Her har det vært gjort tiltak for å reetablere elvemusling (<http://fmtl.gislink.no/elvemusling/faktaark.php?ID=10290001>), og vi mener dette også bør nevnes.

Arealinnspill

Nr.42 – Spangereid Camping

Det er viktig at dersom dette LNFR-området endres til turistformål/turistanlegg, så må det følges av planbestemmelser som ivaretar de viktige naturtypene i området og det biologiske mangfoldet som følger disse.

Nr.39 – Vikingland

Det er viktig at dersom dette LNFR-området endres til turistformål/turistanlegg, så må det følges av planbestemmelser som ivaretar de viktige naturtypene i området og det biologiske mangfoldet som følger disse.

Nr.19 GE Healthcare

I konsekvensutredningen har beskrivelsen av dette forslaget falt ut. Men vi forstår det som at det er snakk om å fylle igjen et større areal i Ramslandsvågen for å utvide næringsområdet til GE Healthcare. Arealendring og utfylling her vil få svært store negative konsekvenser for naturmangfoldet, og konsekvensutredningen trekker frem en forekomst av ålegress og observasjoner av næringssøkende krykkje. I tillegg vil en utfylling redusere tilstanden til kystvannforekomsten betydelig. Vi mener naturverdiene i Ramslandsvågen burde vært bedre kartlagt. Ikke minst gjelder dette forekomsten av ålegress. Hele fjorden bør sees på som et viktig økosystem som også brukes som overvintringsplass for en del rødlistede arter som dvergdykker, sjøorre, svartand, ærfugl, lomvi og alke. I tillegg hekker rødlisteartene fiskemåke, gråmåke og ærfugl på Småskjæran og Vestre-Skjær i innløpet til fjorden, og brukes av disse artene hele året. Vi regner også med at fjorden med sin beliggenhet er et viktig oppvekstområde for torskeyngel. Vi ser det som viktig at Ramslandsvågen bevares og ser det ikke som ønskelig med en forringelse av dette området.

Dersom kommunen likevel tar det inn i arealplanen, er det viktig at det følges opp av planbestemmelser som i størst mulig grad ivaretar naturmangfoldet, og at man ser på om det er mulig å gjennomføre naturrestaureringstiltak andre steder som en kompensasjon for arealet som her blir ødelagt.

Nr.25 N2 Mandalskrysset – endret størrelse

Dette er et område som har blitt sterkt påvirket av utbyggingen av E39, og belastningen på naturmangfoldet i området har vært stort. Konsekvensutredningen peker på at arealet omfatter hensynssone bevaring naturmiljø og fem mindre myrer. I naturrestaureringens tiår er dette ikke et arealinnspill vi kan støtte. Dersom kommunen likevel tar det inn i arealplanen, er det viktig at det følges opp av planbestemmelser som i størst mulig grad ivaretar naturmangfoldet, og at man ser på om det er mulig å gjennomføre naturrestaureringstiltak andre steder som en kompensasjon for arealet som her blir ødelagt.

Nr.73 Havneområde Dyrstadvågen

I konsekvensutredningen for naturmangfold vises det til hvilke virkninger en småbåthavn har for ålegrassamfunn. Men har det vært utredet virkninger dersom dette blir et arealformål havneområde? Det kan være stor forskjell på miljøpåvirkningen mellom småbåthavner og havneområder, både for naturmangfold og for vannmiljø. Vi mener at tiltaket må utredes bedre før en kan endre arealformålet for Dyrstadvågen.

Nr.71 Massetak Bjelland

Det er viktig at dersom dette LNFR-området endres til næring, så må det følges av planbestemmelser som ivaretar naturmangfoldet, friluftsliv og spesielt vannmiljø siden det vil berøre det nasjonale laksevassdraget Mandalselva.

Nr.9 Tilbakeføring til LNFR – Øyslebø

Vi støtter tilbakeføring av 14 dekar fra boligformål til LNFR.

Vennlig hilsen

Forum for natur og friluftsliv Agder

Camilla Moseid
Koordinator
FNF Agder

Kopi til:

Agder fylkeskommune
Statsforvalteren i Agder