



Planenheten Skien kommune

Skien, 25.4

Dette brevet sendes på vegne av 4H Telemark, Porsgrunn og Omegn Turistforening, DNT Telemark, Grenland krets av Norges Speiderforbund, Naturvernforbundet i Telemark, Norges Jeger- og Fiskerforbund (NJFF) Telemark, BirdLife Norge, avd Telemark, Sykkelistenes Landsforening Grenland, Telemark Botaniske Forening og Vestfold og Telemark Orienteringskrets.

## Endring av detaljregulering for gbnr. 1/11 - datasenter på Gromstul

Forum for natur og friluftsliv i Telemark (FNF Telemark) er et nettverk for 11 av de største natur- og friluftslivsorganisasjoner i valgkretsen. FNF Telemark arbeider for å sette friluftslivet og dets behov på dagsorden og øke bevisstheten om helse og livskvalitet samt viktigheten av å ta vare på naturen og miljøet rundt oss. FNF Telemark arbeider også for å sikre arealer for et aktivt friluftsliv.

FNF Telemark er kjent med at Asplan Viak as på vegne av forslagsstiller WS Computing as har søkt om endringer av reguleringsplan for gbnr 11/1, datasenter Gromstul (PlanID 3807 2017004).

### **Fjerning/endring av regulert skogsbilveg, f\_SKV3.**

Vårt innspill gjelder fjerning/endring av regulert skogsbilveg, f\_SKV3. FNF Telemark er sterkt imot endringen da den vil ødelegge nåværende sykkeltrase fri for biltrafikk. Området mellom Valebøvegen og Norsjø er et fint og populært terreng for friluftsliv, med Geitebuvarden som høydepunkt. Skogsbilveiene er ypperlige for sykkelturner fri for biltrafikk. Veien fra Valebøvegen v. Gromstul har forbindelse nordvest over til Ytre Valebø og sørvest over til Dalsbygda/ Skotfoss. Dette gir flere muligheter for rundturer på sykkel, og de er også med i Skien kommunes kart med turforslag for sykklister.



## **Vegformål i plankartet for reguleringsplanen**

Da reguleringsplanen for datasenter ble behandlet så vi at disse friluftinteressene var tatt hensyn til ved at veiforbindelsen (skogsbilveg, f\_SKV3) her skulle bestå. En liten omlegging for å tilpasse til utbyggingen kan være akseptabelt, men dette endringsforslaget innebærer å fjerne veiforbindelsen helt. Veien med fri ferdsel var et element som gjorde hele planen lettere å akseptere. Da er det leit hvis nettopp denne delen tas bort under det videre arbeidet. Det hevdes at gjeldene regulering åpner for å sløyfe veiforbindelsen, ved å henvise til pkt. 2.1.5. Men veien er vist som vegformål i plankartet for reguleringen, og da er den med i vedtatt plan. Veiareal i planen kan ikke bebygges eller benyttes til andre formål. Dette kan ikke trumfes av et kryptisk formulert underpunkt med liten skrift i teksten. Da ville jo hele plankartet være uforpliktende og verdiløst.

## **Alternativ trasé**

Det skal fortsatt være mulig å bruke en sti opp ved Rokkedalen/ Bliva og komme inn på Skådalsvegen lenger oppe, enn så lenge. Denne kan brukes hvis man skal gå til Geitebuvarden til fots, men det er en betydelig dårligere løsning for mye annen aktivitet i området, spesielt tursykling. Det gir også mer sykling på Valebøveien, med en trang og svingete jernbaneundergang. Dersom reguleringsplanen i utgangspunktet hadde vært vist uten denne veien ville det ha kommet innvendinger mot å stenge adkomsten til områdene vest for planområdet.

## **Betraktes som mindre endring av en reguleringsplan**

I Plan- og bygningsloven defineres kriteriene for mindre endring av en reguleringsplan som «mindre endringer må ikke ha nevneverdig betydning for noen berørte parter eller interesser». På reguleringsplanspråket skiller man mellom små, "mindre vesentlige endringer" som kan gjøres administrativt, og vesentlige endringer som krever ny runde med offentlig ettersyn og mer saksbehandling. Veien er vist på plankartet som veiareal. Hvis det ikke er stilt krav, såkalt samtidighetskrav om veien, så kan de la være å bygge den, men arealet kan ikke bebygges eller brukes til andre formål. Her hvor det gjelder erstatning for en eksisterende vei bør det ikke gis tillatelse til å fjerne/stenge denne før ny vei er på plass.

En liten justering av en veitrasé kan være å betrakte som "en mindre vesentlig endring", men fjerning av veien er en vesentlig forskjell. Forslagstiller må løse oppgaven uten å fjerne veien dersom dette skal kunne kalles en mindre vesentlig endring som behandles administrativt.

Vennlig hilsen

**Forum for natur og friluftsliv Telemark**

---

Eirik Knive  
Koordinator  
FNF Telemark