

Forum for natur og friluftsliv Vestfold og Telemark

1. Det bør gjøres en bredere behovsvurdering på hvilke anlegg som skal bygges i fremtiden. Vurderingene må basere seg på forskning og kunnskap om befolkningens aktivitetsmønster, trender, helseprofil og samfunnets utviklingstrekk sammen med lokale lag og foreningers uttalte ønsker. Anleggene må være tilpasset aktivitetsprofilen i befolkningen- flere friluftslivs- og nærmiljøanlegg. Mer aktivitet for pengene.
2. Det må legges til rette for en bredere brukermedvirkning i anleggsutviklingen enn i dag – flere må inviteres med i prosessen. Flere stemmer enn bare idrettsrådets må legges til grunn i kommunestyrenes behandling. Jamfør Tvergakonferansen bør lokalbefolkningen få spille inn ønsker og behov for type anlegg.
3. Grensen for spillemidler på kr. 600 000 for kostnader til « Nærmiljøanlegg» har stått fast i mange år samtidig som det har vært og er kraftig prisstigning. Vi ønsker at kostnadsrammen for Nærmiljøanlegg økes. For Nærmiljøanlegg får vi dekt inntil 50 % av anleggskostnadene. For ordinære større anlegg dekker spillemidlene ca. 1 / 3 av anleggskostnadene. Ventetiden for spillemidler til Nærmiljøanlegg har ofte vært kortere enn for ordinære anlegg.
4. Ønsker at gapahuger og opparbeidelse av turstier / turveien med skilting og merking av disse i eller i nærheten av tettbebyggelse kunne komme inn under ordningen for Nærmiljøanlegg.
5. Speiderhytter og andre hytter til foreningene under Norsk Friluftsliv må inkluderes i ordningen. Speiderhytter tilfredsstiller kravet om at de kan leies av alle jmf DNT-hytter hvor du må være medlem for å få nøkkel.
6. Avklaringer for å ivareta prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8-12 (kunnskapsgrunnlag, føre-var, samlet belastning) bør drøftes. Eksempler på at ansvaret for utredning pulveriseres mellom kommune og tilskuddsgiver.
7. Bærekraftsmålene bør tas inn som et kriterie i vurderingene om støtte
8. Spillemiddelordningen for idrettsanlegg genererer få søknader utenfor idretten/kommunen – vi foreslår å gjeninnføre en forenklet ordning for rimelige anlegg. Den fungerte godt for friluftslivets organisasjoner, som stort sett har relativt små søknader. Det er generelt behov for avbyråkratisering og forenkling av små søknadsbeløp til enkle anlegg og tiltak med en raskere saksbehandlingstid.
9. Samsvar mellom spillemiddelordningen og handlingsplanen for fysisk aktivitet.
10. Videreføre høyere støtteandel for friluftslivs-anlegg.
11. Småbåthavner ligger inne i anleggsregisteret. Er disse fortsatt spillemiddelberettiget. Foreslår å ta de ut eller legge til et krav om at de må tilgjengeliggjøres for allmennheten, turgåere, badere, fiskere etc.
12. At i kommende ordning må det være en reell prioritering av anlegg, ikke en administrativ venteliste som i dag.

Grunnlag:

Det kom en rapport i 2020 fra OsloEconomics som sågar stiller spørsmål om det skal øremerkes midler til anlegg.

Det er denne rapporten som danner grunnlag for gjennomgangen.

<https://www.idrettsforbundet.no/siteassets/viken/dokumenter/anlegg/oslo-economics-evaluering-av-tilskudd-til-anlegg-rapport-2020-30-endelig-1789953-1.pdf>

Idretten la frem en ny rapport om samfunnsnyttene av idrettsanlegg under Arendalsuka i år:

https://www.vista-analyse.no/site/assets/files/7773/va-rapport_2022-20_nytten_av_idrettsanlegg.pdf