

Ibestad kommune

postmottak@ibestad.kommune.no

Tromsø, 10.06.2024

Dette brevet sendes på vegne av Norges Jeger- og Fiskerforbund Troms, Naturvernforbundet Troms, Nordnorsk Botanisk Forening, Midt-Troms Naturlag, Birdlife avd. Troms og Norske Lakseelver

## Høringsuttalelse til søknad om dispensasjon fra gjeldende kystzoneplan – lokalitet Skogtun

Ibestad kommune, Sak: 22/00154

Forum for natur og friluftsliv (FNF) Troms er et samarbeidsnettverk for natur- og friluftslivsorganisasjonene i regionen. Vårt mål er å ivareta natur- og friluftslivsinteressene i Troms fylke ved å styrke og fremme organisasjonenes arbeid, være en møteplass for samarbeid og en arena for kompetansebygging for natur- og friluftslivsorganisasjonene med sitt virke i regionen. Denne gang har vi også samarbeidet med Norske Lakseelver.

### Sammendrag

- Vi mener vilkårene for å innvilge dispensasjon etter plan og bygningsloven § 19-2 ikke er oppfylt. Vi mener viktige hensyn blir vesentlig tilsidesatt og at fordelene ikke er klart større enn ulempene.
- Formålet det dispenseres fra er NFFF; natur, friluftsliv, fiske og ferdsel- dette medfører at man i kommuneplanens arealdel har satt av dette arealet til interesser som ikke enkelt sameksisterer med akvakulturformål uten at naturverdier og fiskeinteresser/ferdsel blir tilsidesatt. Dette er også årsaken til at man oftest foretrekker en planavklaring der man setter av et område til akvakultur og unngår flerbruksområder.
- Hensynene vi mener blir vesentlig satt til side er hensynet til vassdrag og anadrome arter (uten et skikkelig kunnskapsgrunnlag er det vanskelig å si hva lusepåslaget blir på ny lokalitet – dette er ikke automatisk like fra sted til sted, gjelder også rømming). Nyplassering kan påvirke fugleliv og friluftsliv- dette er interesser det er vanskelig å vurdere påvirkning på uten kartlegging og medvirkning (for sistnevnte). I tillegg er hensyn til marint naturmangfold, vill torskfisk og gyteområder/gytefelt som blir påvirket uten at man har en konsekvensutredning å støtte seg på i vurderingen av virkningene av endret plassering.
- Vi mener også det er uheldig at fiskeri blir fortrent på en slik måte utenom plan.
- Lokalteter for akvakultur bør konsekvensutredes, avklares i kystzoneplanlegging og er ikke egnet for å avgjøres gjennom dispensasjoner der få får muligheten til å bidra i prosessen.

## Sakens bakgrunn

«Tiltaket som omsøkes gjelder en søknad om ny lokalitet Skogtun som ligger på nordsiden av Andørja. Ibestad kommune. Ny lokalitet, Skogtun, ligger ikke i nærheten av verneområder, og har heller ikke inngrep på landareal. Tiltaket ligger i område som er regulert som FFNF<sup>1</sup> område og **der må søkes dispensasjon fra gjeldende arealplan**. Miljøpåvirkning er godt kartlagt med B- og C-undersøkelser, samt strømundersøkelse. Tiltaket vurderes til å være i mulig konflikt med fiskeri-interesser i området, men ellers vurderes tiltaket som ikke i konflikt med annen aktivitet. Det omsøkte tiltaket om vurderes slik til at det ikke er behov for konsekvensutredning iht. til § 10 i forskrift om konsekvensutredninger (FOR-2017-06-21-854)»<sup>2</sup>

## Søknaden oppfyller ikke vilkårene for dispensasjon

«Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser, blir vesentlig tilsidesatt. Fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulempene. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.» (plan og bygningsloven § 19- 2, annet ledd).

FNF Troms mener at vilkårene for at dispensasjon kan gis **ikke** er oppfylt i denne saken og at dispensasjon fra arealplanen følgelig **ikke kan gis på bakgrunn av gjeldende søknad**. Vi vil i det følgende utdype vårt standpunkt. Lokaliteten ønskes plassert i et område som i dag er **NFFF- område** (Natur-friluftsliv-fiske og ferdsel) i kommuneplanens arealdel<sup>3</sup>. **For å gi dispensasjon kan ikke hensynene bak disse formålene bli vesentlig tilsidesatt**. Under kart fra saksdokumentene.



<sup>1</sup> Vi finner betegnelsen NFFF i kommuneplanens arealdel og går utfra at det er dette formålet man mener (Natur, friluftsliv, fiskeri og ferdsel).

<sup>2</sup> <https://www.ibestad.kommune.no/soeknad-om-dispensasjon-fra-gjeldende-kystsoneplan-skogtun.6666700-473831.html> Dokument: Vurdering av KU.

<sup>3</sup> <https://www.ibestad.kommune.no/kystsoneplan.523443.no.html>

## Akvakultur som formål- virkninger for andre interesser.

Det er en kjent sak at akvakultur herunder for laksefisk er et arealformål som medfører betydelige virkninger<sup>4</sup> både lokalt for det konkrete arealet, men også påvirker i et større influensområde for eksempel ved å påvirke anadrom villfisk negativt (lus, rømming, sykdom), det er videre kjent at også vill torskefisk påvirkes negativt<sup>5</sup>, utslipp og forurensning, lys og støyforurensning, forstyrrelser for fugler og annet dyreliv, negativ effekt på landskapsopplevelser, arealbeslag og en rekke andre konsekvenser. Akvakultur er derfor et tiltak og formål som i stor grad påvirker sine omgivelser og der gode prosesser og solid kunnskapsgrunnlag er helt nødvendig for å få til en forsvarlig arealforvaltning.

## Natur

Natur er et av formålene som dekkes av gjeldende formålsbestemmelse for arealet der det søkes om dispensasjon for å etablere en lokalitet for akvakultur. Vi mener en slik dispensasjon vil føre til at dette hensynet blir vesentlig tilsidesatt.

## Vassdrag og hensyn til anadrom fisk (villaks, sjøørret og sjørøye)

Det er en rekke vassdrag i influensområdet for lokaliteten – herunder også vernede vassdrag. «Verneplan for vassdrag viser at Håkavikeleva, Sommersæterelva, Sagelva, Salangselva og Ånderelva er i området omfattet av vassdragsvern...»<sup>6</sup> I tillegg er det en rekke lakseførende vassdrag i fjordsystemet Å-vassdraget, Laksebotnvassdraget, Aalangsvassdraget, Brøstadelva, Møkkelandsvassdraget, Åndervassdraget, Tannelvassdraget (Tranøy) og Vardnesvassdraget samt Laukhellevassdraget.

**Hovedbekymringen for disse bestandene er at smolten som skal vandre ut blir utsatt for et stadig større luse og sykdomspress- i tillegg til genetisk påvirkning gjennom rømming.** Vi mener det er faglig grunnlag for å si at det ikke er avstanden til selve lokaliteten som er avgjørende, men å vurdere fjordsystemet under ett- dette gjelder også rømming. Vi kan heller ikke se at det er gjort noen forsøk på å vurdere **de ulike tålegrensene for lus for sjøørret og sjørøye som oppholder seg lengre i fjordsystemet enn villaksen**<sup>7</sup>.

Vi registrerer at det står følgende i sakens dokumenter «Lokaliteten forventes ikke å ha noen ytterligere innvirkning på lakselus-situasjonen for utvandrende smolt fra lakseførende vassdrag i område»<sup>8</sup>. **Vi mener dette ikke kan medføre riktighet** da plasseringen av lokaliteter med hensyn til vandringsruter, nærhet til andre anlegg og andre naturgitte forhold påvirker **hvor stor påvirkning det enkelte anlegg har**. Vi mener det ikke er dokumentert at endringen ikke medfører økt lusepåslag eller andre virkninger for anadrom fisk- for eksempel ved å sannsynliggjøre vandringsruter eller vurdere nærhet til andre

---

<sup>4</sup> <https://kommunikasjon.ntb.no/pressemelding/18043513/norske-oppdrettsanlegg-ma-tettes-eller-stenges?publisherId=17848172&lang=no> og her: [https://www.nordnorskdebatt.no/vil-regjeringen-rydde-opp-langs-kysten/o/5-124-313280?fbclid=IwZXh0bgNhZW0CMTEAR1iWz89WxqWeHo58TgXiO1xfDpF3UfEm\\_AV7Hkq44NMrg83gPP28a2](https://www.nordnorskdebatt.no/vil-regjeringen-rydde-opp-langs-kysten/o/5-124-313280?fbclid=IwZXh0bgNhZW0CMTEAR1iWz89WxqWeHo58TgXiO1xfDpF3UfEm_AV7Hkq44NMrg83gPP28a2)

-  
[R5c\\_aem\\_AUW7rXBpi\\_uqyFyYzdn\\_Fult\\_8bxXiUdWRBMRRF3WKVQ0fKYPzKc8kLJw\\_pLgJNV670rdYrTzph41VDOt\\_ru0l1NB#am-comments](https://www.nordnorskdebatt.no/vil-regjeringen-rydde-opp-langs-kysten/o/5-124-313280?fbclid=IwZXh0bgNhZW0CMTEAR1iWz89WxqWeHo58TgXiO1xfDpF3UfEm_AV7Hkq44NMrg83gPP28a2) Dette er veldokumenterte bekymringer fra en rekke store organisasjoner.

<sup>5</sup> <https://www.hi.no/hi/nyheter/2024/april/risikokjelder-slik-kan-lakseoppdrett-paverke-vill-torsk>

<sup>6</sup> Fra sakens dokumenter «Vurdering av behov for konsekvensutredning i forbindelse med søknad om ny oppdrettslokalitet: Skogtun» (2022) <https://www.ibestad.kommune.no/soeknad-om-dispensasjon-fra-gjeldende-kystsoneplan-skogtun.6666700-473831.html>

<sup>7</sup> <https://www.hi.no/hi/nyheter/2023/februar/har-studert-hvordan-lakselus-pavirker-sjoroyas-atferd>

<sup>8</sup> Se note 6

anlegg og totalt lusepåslag. Også i nord ser vi økende antall med lakselus og vi mener det er grunn til å være svært forsiktig med hvor disse lokaliseres for å holde lusenivået nede og ute av vandringsrutene til anadrom fisk.<sup>9</sup> **Nedenfor vil vi gå litt nærmere inn på hvorfor vi på være særlig varsomme:**

Havforskningsinstituttet beregner lusedødelighet på utvandrende laksesmolt. Dødeligheten beregnes på elvenivå innenfor de enkelte produksjonsområdene. Estimert lakselusindusert dødelighet av atlantisk laks (*Salmo salar*) under utvandring av smolt i Norge. Elvespesifikk estimert dødelighet er gitt i kolonnen «Normal». Dødeligheten er også estimert for fisk med antatt vandring 10 dager tidligere og senere enn elvas normale utvandringstidpunkt, og for fisk med antatt høyere og lavere toleranse for luseangrepsnivåer. Hele datasettet, fra 2012 til 2023 kan finnes på [Norwegian Marine Datasenter](#). Her er utdrag fra PO10 i 2023. Som man ser er det flere av elvene som havner i gul trafikklysfarge. PO10 var også satt i gul i perioden 2020-2022.

En ny rapport<sup>10</sup> viser også hvordan trafikklyssystemet for havbruk motvirker målene som er satt i kvalitetsnorm for villaks.

**Hovedkonklusjonen i rapporten er at Trafikklyssystemet bryter med Kvalitetsnorm for villaks i en situasjon hvor den generelle havoverlevelsen er moderat eller lav. Dette har vært tilfelle i de siste årene.** Kvalitetsnormen skal være styrende for regjeringens forvaltning av villaksbestandene. Rapporten inneholder en grundig drøfting av grenseverdiene i Trafikklyssystemet opp mot høstbarhetsmålene i Kvalitetsnormen (minst 80% av normalt høstbart overskudd). **Konklusjonen er at det er stor fare for at villaksbestander ikke oppnår minstekravet av høstbart overskudd når et produksjonsområde settes i gult (ingen endring i tillatt biomasse av oppdrettslaks).**

| PO10 - Andøya til Senja     | Lusedødelighet % | Tidlig Utvandring % | Sein utvandring % | Høy tålegrense % | Lav tålegrense % |
|-----------------------------|------------------|---------------------|-------------------|------------------|------------------|
| Lakselva Gullesfjord        | 16,5             | 8,7                 | 22,4              | 9,4              | 23,8             |
| Storelva                    | 5,1              | 2,1                 | 8,4               | 2,2              | 9,1              |
| Lakselva Godfjorden         | 8,1              | 3,5                 | 12,6              | 3,9              | 13,1             |
| Langvatnvassdraget          | 15,8             | 8,1                 | 21,3              | 8,9              | 22,9             |
| Ramsåa                      | 2,9              | 1,3                 | 4,1               | 1,1              | 6,3              |
| Åseelva                     | 4,9              | 1,9                 | 8,2               | 2,1              | 8,8              |
| Roksdalsvassdraget          | 4,7              | 1,9                 | 7,2               | 2                | 8,6              |
| Rensåvassdraget             | 15,3             | 8,3                 | 25,3              | 8,4              | 22,6             |
| Spansdalselva (Lavangselva) | 13,9             | 9,9                 | 22,7              | 7                | 21,2             |
| Løksebotnvassdraget         | 11,9             | 9,3                 | 21,3              | 5,7              | 18,6             |
| Salangvassdraget            | 12,7             | 9,4                 | 21,4              | 6,1              | 19,6             |
| Brøstadelva                 | 14,8             | 12,1                | 23,5              | 7,4              | 22,2             |
| Skøelvassdraget             | 9,8              | 9,9                 | 10,8              | 4,4              | 16,2             |
| Lysbotnvassdraget           | 3,1              | 2,5                 | 4,7               | 1                | 7,3              |
| Grasmyrvassdraget           | 5,6              | 5                   | 7,1               | 2,1              | 10,9             |
| Tennelvassdraget            | 16               | 13,1                | 23,1              | 8,2              | 23,8             |
| Vardnesvassdraget           | 20,1             | 17,9                | 26                | 10,7             | 28,9             |
| Åndervassdraget             | 15,3             | 11,7                | 22,7              | 7,7              | 22,8             |
| Laukhelle Lakselva          | 7,5              | 7,4                 | 8,6               | 3,1              | 13,3             |
| Bunkanvassdraget            | 6,1              | 4,5                 | 10,1              | 2,6              | 11               |
| Rossfjordvassdraget         | 2,3              | 2                   | 4                 | 0,7              | 6                |
| Måselvassdraget             | 2,7              | 2                   | 5,2               | 0,9              | 6,6              |

<sup>9</sup> <https://hi.no/hi/nyheter/2024/februar/lakselus-er-framleis-eit-hinder-for-berekraft>

<sup>10</sup> Myklebust, I.E., Dalvin, S., Djupevåg, E.M.S., Fiske, P., Forseth, T., Kambestad, A., Stige, L.C., Taranger, G.L. & Vikingstad, E. 2024. Rapport om hvordan Trafikklyssystemet påvirker arbeidet med å oppnå målene satt i Kvalitetsnorm for villaks. Styringsgruppen for vurdering av lakseluspåvirkning.

## Fugleliv

I sakens dokumenter vises det til denne tabellen over rødlistede og truede arter (fugler og en fisk) i området.

**Tabell 5** Arter som er sårbare og truede som er registrert i området rundt tiltaket (Artsdatabanken, 2022 og Naturbase, 2022)

| Art          | Vitenskapelig navn             | Gruppe | Kategori      |    |
|--------------|--------------------------------|--------|---------------|----|
| Fiskemåke    | <i>Larus canus</i>             | Fugler | Sårbar        | VU |
| Lunde        | <i>Fratercula arctica</i>      | Fugler | Sterkt truet  | EN |
| Granmeis     | <i>Poecile montanus</i>        | Fugler | Sårbar        | VU |
| Storspove    | <i>Numenius arquata</i>        | Fugler | Sterkt truet  | EN |
| Stær         | <i>Sturnus vulgaris</i>        | Fugler | Nær truet     | NT |
| Rødstilk     | <i>Tringa totanus</i>          | Fugler | Nær truet     | NT |
| Storskarv    | <i>Phalacrocorax carbo</i>     | Fugler | Nær truet     | NT |
| Ærfugl       | <i>Somateria mollissima</i>    | Fugler | Sårbar        | VU |
| Teist        | <i>Cephus grylle</i>           | Fugler | Nær truet     | NT |
| Makrellterne | <i>Sterna hirundo</i>          | Fugler | Sterkt truet  | EN |
| Hettemåle    | <i>Chroicocephalus</i>         | Fugler | Kritisk truet | CR |
| Krykkje      | <i>Rissa tridactyla</i>        | Fugler | Sterkt truet  | EN |
| Håkjerring   | <i>Somniosus microcephalus</i> | Fisker | Nær truet     | NT |
| Grønnfink    | <i>Chloris chloris</i>         | Fugler | Sårbar        | VU |
| Gråmåke      | <i>Larus argentatus</i>        | Fugler | Sårbar        | VU |

Ibestad er en kommune med rikt fugleliv og arter som er registrert i kommunen vil også kunne finnes i nærheten eller på det aktuelle området for søknaden. Søk i artsdatabasen fra 2023 gir disse artene:

---

*Sjøorre, havelle, svartand, alke, tyvjo, polarlomvi, lomvi, tundrasædgås, heilo, tårnseiler, gjøk, tjeld, vipe, småspove, storspove, svarthalespove, steinvender, brushane, dvergmåke, gulneblom, hønsehauk, tretåspett, gråspurv, grønnfink og gulspurv.*

---

**Det er svært uheldig å ikke ha gjort en skikkelig kartlegging (fysisk) av området før en lokalitet eventuelt settes av til akvakultur. I kommuneplanens arealdel har ikke tydeligvis ikke det aktuelle området blitt kartlagt fysisk siden formålet ikke medførte en interessekonflikt. Det er derfor usikkert hva området betyr for de registrerte artene og eventuelle andre arter som måtte benytte området.**

Akvakultur og virkninger for sjøfugl har dessverre store kunnskapshull, men det er kjent at fugler blir forstyrret, mister beiteområder og habitat som følge av akvakulturanlegg og forstyrrelser rundt disse/påvirkning på habitat. Vi mener derfor at det er sannsynlig at fuglelivet som omfatter truede sjøfugl (der bestandene dessverre er i alvorlig nedgang!<sup>11</sup>) blir negativt påvirket. Birdlife avd. Troms hadde et svært nyttig innlegg om dette på vår konferanse i 2022- optak tilgjengelig her: <https://fnf->

---

<sup>11</sup> [https://www.nrk.no/nordland/sjofugldemonstrasjon -aerfuglbestanden-fortsetter-a-synke-langs-kysten- -forskernes-vet-ikke-hvorfor-1.16827091](https://www.nrk.no/nordland/sjofugldemonstrasjon-aerfuglbestanden-fortsetter-a-synke-langs-kysten--forskernes-vet-ikke-hvorfor-1.16827091)



[nett.no/troms/save-the-date-seminar-30-august-tromso-akvakultur-kunnskapsgrunnlag-og-risiko/](http://nett.no/troms/save-the-date-seminar-30-august-tromso-akvakultur-kunnskapsgrunnlag-og-risiko/) og vi registrerer at nettopp sjøfugl var grunnlag for avslag i denne saken i Trøndelag- noe som viser at hensynet til fugl er et relevant tema i lokaliseringssaker<sup>12</sup>. Fugleliv og tilstrekkelig med habitat til disse er et av hensynene som faller inn under natur og som kan bli vesentlig tilsidesatt om dispensasjon innvilges. Vi er særlig bekymret for dette da det allerede er svært mange lokaliteter i fjordsystemet og området altså ikke er kartlagt for fugleliv.

### Marint naturmangfold- herunder også gytefelt/gyteområder

Det er registrert flere gytefelt og gyteområder både i og nær lokaliteten- og øvrig marint naturmangfold- her viser vi til sakens dokumenter. Dette er områder som ofte begrunner et avslag på ulike lokaliteter og det er gode grunner til at man i mye større grad må ta hensyn til nettopp gyteområder og gytefelt- den ville fisken trenger robuste marine økosystemer som følge av natur- og klimakrisen.

### Friluftsliv

Vi ser av saksdokumentene at det ikke er registrert et friluftsområde i området- men dette er ikke det eneste kriteriet for å konkludere om området har verdi for friluftslivet. I en kystsoneplan vil man kunne få belyst denne type spørsmål- men arealformålet dekker i alle tilfeller denne interessen og det er vel kjent at man langs kysten i nord bedriver matauk, båtliv og opplever fantastiske landskap. Dette er verdier som blir påvirket om man velger å legge et anlegg for oppdrett i området- og som med andre ord ikke er i tråd med formålet for området. Friluftsliv og industrianlegg er ikke kompatible, og vi nevner også lysforurensning som en påvirkning vi mener ikke er vurdert.

### Fiske

FNF Troms mener at det er viktig at den kystnære flåten skal kunne bedrive et bærekraftig fiske på fornybare ressurser- og fiskere har ofte verdifull lokalkunnskap om den marine naturen. Vi registrerer at det i planbestemmelsene for kystsoneplanen til kommunen fremgår at:

*«SOSI 6800 - NFFF Temakart over fiskeriaktivitet og økologi skal benyttes som grunnlag for vurdering av arealdisponeringer i flerbruksområder. **Hensynet il gyte - og oppvekstområder for fiskeyngel og fiskefelt bør tillegges vekt i konfliktilfeller.**»* (Vår utheving).

### Vurdering vilkår i dispensasjonsbestemmelsen

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser, blir vesentlig tilsidesatt. Vi mener det er grunnlag for å si at hensynene bak NFFF-formålet blir vesentlig tilsidesatt som **beskrevet ovenfor**, i tillegg har formålsparagrafen til plan og bygningsloven en klar målsetning om at:

- Loven skal fremme bærekraftig utvikling til beste for den enkelte, samfunnet og framtidige generasjoner.
- Planlegging etter loven skal bidra til å samordne statlige, regionale og kommunale oppgaver og gi grunnlag for vedtak om bruk og vern av ressurser.

---

<sup>12</sup> <https://naturvernforbundet.no/stanser-oppdrettsplaner/>

- Planlegging og vedtak skal sikre åpenhet, forutsigbarhet og medvirkning for alle berørte interesser og myndigheter. Det skal legges vekt på langsiktige løsninger, og konsekvenser for miljø og samfunn skal beskrives.

**Det er høyst uklart hvordan formålsbestemmelsen ikke kan bli vesentlig tilsidesatt hvis man velger å gi en dispensasjon på en lokalitet der konsekvensene for fugleliv, gyteområder, vassdrag og anadrome bestander, friluftsliv og fiskeri er høyst uavklart. Der man ikke har et godt kunnskapsgrunnlag på samlet belastning eller hva endring av lokalitet kan medføre av konsekvenser.**

Anadrome bestander, vernede vassdrag og rødlistet sjøfugl er nasjonale og regionale interesser som trolig også kommer i spill. Videre er det klart at fordelene ved å gi en slik dispensasjon ikke kan være større enn ulempene sett under ett.

**Vi mener det vilkårene for å gi dispensasjon ikke er tilstedet etter plan og bygningsloven § 19-2, annet ledd.**

## Kystsoneplaner gir bedre arealavklaring

Vi håper Ibestad kommune vil bruke kystsoneplanen og arbeid med denne – for eksempel en rullering i samarbeid med Senja og Dyrøy kommune som vi er kjent med arbeider med sine kystsoneplaner. Dette vil gi langt mer forutsigbarhet, et bedre kunnskapsgrunnlag og gode medvirkningsprosesser der man får mye bedre avklaringer enn det en dispensasjonsprosess kan gi.

## Vurdering av Forskrift for konsekvensutredning- lokaliteten bør konsekvensutredes

Vi mener det ikke er en riktig vurdering at denne søknaden om lokalitetsendring ikke må konsekvensutredes. Forskriften er tydelig på der det er registrert truede arter og der for eksempel samlet belastning er et vesentlig hensyn så bør man konsekvensutrede. Lokalteter for akvakultur er komplisert da de har stor innvirkning på sine omgivelser og der kumulative virkninger ofte opptrer for eksempel i lys av hvor mange andre slike lokaliteter som ligger i nærheten. I denne saken er det gytefelt, gyteområder, rødlistede arter og flere anadrome vassdrag som kan påvirkes- herunder også vernede vassdrag. Plassering av lokaliteter for akvakultur er et viktig anliggende og bør konsekvensutredes når så tunge interesser er registrert i området.

## Avsluttende kommentar

FNF Troms mener søknaden om dispensasjon må avslås da søknaden ikke oppfyller vilkårene for å få dispensasjon innvilget etter plan og bygningsloven § 19-2. Videre mener vi dette er en lokalitet som bør avklares gjennom planprosess og kystsoneplanlegging- samt at flytting til denne lokaliteten som et minimum må konsekvensutredes for å sikre et forsvarlig kunnskapsgrunnlag.

Vennlig hilsen

**Forum for natur og friluftsliv Troms**

---

Christine Myrseth  
Koordinator  
FNF Troms

