

Rakkestad kommune

postmottak@rakkestad.kommune.no

Fredrikstad, 15. august 2024

Denne uttalelsen er skrevet på vegne av Birdlife Østfold, Norges Jeger- og Fiskerforbund Østfold og Østfold Botaniske Forening.

Høringsuttalelse fra FNF Østfold

Kommuneplanens arealdel

Forum for natur og friluftsliv Østfold har følgende innspill til 2. gangs høring på kommuneplanens arealdel i Rakkestad kommune:

Næring

Fra planbeskrivelsen:

De mindre industriområdene og området ved Østfold traktor er områder etablert over en lang periode og er uten reguleringsplan. Det er tendenser til at disse områdene er under en viss form for transformasjon, og bygningsmassen endrer innhold. Områdene har bygningsmasse som har utlevd sin levetid, og områdene fremstår som noe lite effektivt utnyttet.

Kommentar:

Vi oppfordrer kommunen til å benytte anledningen til å kreve reguleringsplan eller områderegulering slik at rammeverket er oppdatert og arealene blir godt utnyttet. I vårt arbeid med plansaker i fylket ser vi at det er behov/ønske om/for næringsområder i alle kommuner. Mange steder går dette utover nærnatur eller andre urørte områder. Det er smart arealbruk å samle inngrepene og samle virksomheter som kan skape en synergieffekt.

7 Fjella, Landbruksområder og Blågrønne verdier

7.1 Fjella Fjella er et stort, sammenhengende skogsområde i Viken.

Kommentar: Teksten oppdateres til Østfold.

7.5 Fritidseiendommer

Skogsområder som friluftsområder er en felles ressurs som forvaltes av næringen. Ressursene er under press fra så vel utbygging som moderne drift. Nye fritidsboliger skal etableres innenfor områder avsatt til formålet og ikke i spredt form. Dette tar vare på ressursen. I kommunen er det



fritidsboliger lokalisert i enkelte små områder, men i hovedsak er de aller fleste av en spredt karakter. Fritidsboligene er gjerne tidligere brukt som skogshusvær hvor mange er lokalisert tett på tjern eller vassdrag innenfor LNF- formålet. Det er problematisk å åpne for tiltak på fritidsboliger i LNF- områder siden det bryter med arealbruken. En åpning for tiltak på disse eiendommene utløser krav til konsekvensutredning. De fleste hyttene har forskjellige problemstillinger, å utarbeide en generell KU for disse er så ressurskrevende at det ikke er formålstjenlig. Det vil være riktig å behandle saker på fritidsboliger i LNF-områder som individuelle dispensasjoner med retningslinjer som kan skape en ramme for likebehandling.

Kommentar: Retningslinjene for å gi dispensasjon i byggesak er svært tydelige i plan- og bygningsloven (PBL § 19-2, *Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsene det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.*) Problemet er at kommunene ofte gir dispensasjoner på feil grunnlag da ikke begge vilkårene i loven er oppfylt. Hvis kommunen har en streng dispensasjonspraksis kan dette være en løsning, men vi mener at det aller beste er å løse denne typen saker i plan.

8 Klima

Kommentar: Kommunen har et framoverlent forhold til produksjon av fornybar energi og vi synes det hadde vært spennende med flere initiativ mot landbruk og næringsarealer og føringer/incentiver for kraftproduksjon på tak og andre «grå arealer». Dette kan gjøres som bestemmelser i kommuneplanen, i samme bestemmelse som sier at produksjon av fornybar kraft ikke er forenlig med friluftsliv. (Altså referere til andre områder som er bedre egnet) Det kan også tas inne i en større vurdering kommunen kan gjøre i en plan for klimatilpasning.

9 Masseforvaltning

Kommentar: Østfold fylke har regionale retningslinjer for masseforvaltning som det kan henvises til.

10 Hensynssoner

Det nevnes at kommunen har 6 områder for naturvern. Kan disse nevnes ved navn?

Kommentar: Vi synes det er bra at kommunen er tydelig på at produksjon av fornybar kraft ikke er forenlig med friluftsliv.

Andre kommentarer til innspill til arealendringer

1) Blokkuttak i Nakkimåsen

Konsekvensutredningen framstår som uklar og ufullstendig, spesielt delen om trafikk og støy. Grundig kartlegging av natur og påvirkning på miljøet må gjøres før en eventuell formålsendring kan tillates. Spredning av fremmede arter må forhindres i og fra området.

2) Hyttefelt ved Glomsrudsjøen

FNF Østfold mener nye inngrep i natur må forhindres i størst mulig grad. Vi anbefaler derfor en forsiktig fortetting i allerede etablerte hytteområder, slik at man bevarer sammenhengende urørte områder, samt bevarer kvaliteten på de områdene hvor fritidsboliger allerede er etablert.

3) Området rundt Stiksvannet

Det mørke området i kommuneplanen er angitt som LSN, spredt næringsbebyggelse, er det området de legger opp til å bygge solcelleanlegg i? Vi har fått tilbakemelding fra noen av de tilsluttede organisasjonene våre om at feltene i kartet er utydelige og vanskelige å forstå.

4) Tjerbo torv

Ut ifra navnet på virksomheten antar vi at dette dreier seg om torvuttak. Næringens formål står ikke beskrevet i konsekvensutredningen, og det er en svakhet. Men hvis det dreier seg om torvuttak vil dette føre til økt utslipp av klimagasser i tillegg til eventuell økt trafikk. Dette må være en del av konsekvensutredningen. Kommunen bør også gjøre en sjekk på at uttaket skjer innenfor avgrensningen i planen.

5) Masseuttak Murtnes

Også her er KU mangelfull da delen om støv og støy tydelig mangler mye av teksten. Det er derfor ikke mulig å lese kommunens vurdering av dette. Fravær av støy er en viktig kvalitet ved friluftslivet og vi forutsetter at en utvidelse av planområdet ikke fører til økt støy, og at dette reguleres i driftsplanen. Det må gjøres støyberegning i reguleringsprosessen.

Vennlig hilsen

Forum for natur og friluftsliv Østfold



Nina Frydenlund
Koordinator
FNF Østfold

