



Sandefjord kommune

Sandefjord, 23.08.24

Dette brevet er skrevet på vegne av 4H Vestfold, Naturvernforbundet i Vestfold, Oslofjordens Friluftsråd, Norges Jeger- og Fiskerforbund Vestfold, Speidere fra Vestfold krets av Norges Speiderforbund og Vestfold KFUK-KFUM Speidere, Den Norske Turistforening ved DNT Horten, Holmestrand og Omegn Turistforening, Larvik og Omegn Turistforening, DNT Sandefjord og DNT Tønsberg og Omegn, Birdlife Vestfold, Norges Padleforbund ved Havpadlerne Tønsberg og Sandefjord Kajakk, Vestfold og Telemark Orienteringskrets, Norsk Botanisk Forening Larvik, Norges Sopp- og Nyttevekstforbund ved Larvik Soppforening og Tønsberg Soppforening, Syklistforeningen Vestfold, Sandefjord Forvaltningsråd for Anadrom Laksefisk.

Høringsvar til planprogram for kommunedelplan for natur – Sandefjord kommune

Vi takker for godt høringsmøte og vil berømme kommunen for å ha utvidet høringsfristen for alle til 10 uker av hensyn til sommerferieavvikling. Vi er positive til og støtter at planområdet gjelder hele kommunen. Vi støtter både hovedmålet og målene for kommunedelplanen. Særlig støtter vi målet om å være et styringsdokument med tydelige føringer og tiltak, og å gi grunnlag for tydelig prioritering i saker der natur inngår. Vi vil likevel foreslå at det kommer enda tydeligere frem at *planen skal bli et verktøy og en del av kunnskapsgrunnlaget ved revisjon av kommuneplanens arealdel.*

«Hovedmålet med kommunedelplanen for natur er å få en mer helhetlig oversikt over natur i Sandefjord kommune. Planen skal bli et retningsgivende styringsverktøy for kommunen og gi et bedre beslutningsgrunnlag for å kunne prioritere, avveie ulike interesser, forenkle saksbehandlingen og skape mer forutsigbarhet. Den skal gi økt kunnskap og kompetanse om naturmangfoldet i kommunen, for kommuneansatte, politikere og innbyggere.»

Planprogram - kommunedelplan for natur 2026 - 2038 Sandefjord kommune

Utredningsbehov (kap 3)

Det er listet opp en omfattende liste med utredningsbehov. Vi støtter de foreslåtte utredningsbehovene, og anbefaler samtidig å gjøre en tydelig prioritering. I tillegg til å øke kunnskapsgrunnlaget og identifisere og analysere de store sammenhengene, vil vi trekke frem følgende som svært viktige:

- Foreslå en konkret liste over arealer (i sjø og på land) som kan være aktuelle for varig vern



- Naturrestaurering; herunder kartlegge restaurerbar natur og foreslå en konkret liste over arealer som bør restaureres

Planvask. Vi støtter også at planen skal inneholde en status for planvask av eldre reguleringsplaner i kommunen. Vi er kjent med at kommunen arbeider med dette, men ønsker at planen viser status for opprydningen av gamle planer som ikke passer dagens mål, når det kommer til ny kunnskap og regler om naturhensyn.

Naturregnskap. For å være en fremtidsrettet plan foreslår vi at i tillegg til å vurdere arealnøytralitet, også vurderer naturregnskap /arealregnskap. Miljødirektoratet er i ferd med å utarbeide standardiserte metoder som vil bli tilgjengelig i 2026.

Fremmede arter. Vi ser ingen omtale av arbeidet med fremmede arter og anbefaler å kartlegge behovet for å bekjempe forekomster av fremmede arter samt en handlingsplan for oppfølging.

Inngrepsfrie områder. Har Sandefjord områder med intakt natur der det aldri har vært gjort inngrep?

Det kommunale utfordringsbildet. Kommunens utfordringsbilde er forsiktig omtalt med ett avsnitt. Vi antar at planen er å lage et utdypende kapittel om dette, hvis ikke vil vi anbefale at dette gjøres.

Organisering og medvirkning (kap 4)

Vi støtter planprogrammet i at medvirkning fra både enkeltpersoner, lag og foreninger blir viktig i arbeidet med kommunedelplanen. Vi savner imidlertid en plan for hvordan dette skal gjøres og mener høringsmøtene som er skissert ikke er tilstrekkelig.

Rådgivende utvalg eller referansegruppe. Vi ber kommunen om å opprette et rådgivende utvalg eller en referansegruppe for frivillige organisasjoner med kunnskap om natur og friluftsliv i kommunen. Denne gruppen bør involveres gjennom hele prosessen med kommunedelplanen og inviteres inn før førstegangsbehandling av planen, ikke kun ved varsel om oppstart og når planforslaget legges på høring. Det kan for eksempel inviteres til temamøter i mindre grupper etter modell fra Horten eller Larvik kommuner ([Se link](#)). Grunneiere har også ofte god kunnskap om naturverdier på egen eiendom og bør inviteres til eget møte. Det bør også være en egen innspillsrunde til selve plankartet når det foreligger.

Oppsøkende virksomhet eller gjestebud. Oppsøkende virksomhet kan innebære å kontakte organisasjoner som representerer personer med spesiell lokalkunnskap og andre relevante organisasjoner for å få deres synspunkter og tilbakemeldinger. Dette kan gjøres gjennom møter, telefoner eller e-post. Gjestebud er også et godt alternativ til tradisjonelle folkemøter - som kanskje ikke alle innbyggere er komfortable med å oppsøke og delta aktivt på. Folkemøtene dekker heller ikke behovet for datainnsamling.

Lange nok høringsfrister på kommunedelplanen. Uttalelser skal i mange frivillige organisasjoner behandles som styrevedtak. Man må gi nok tid lokalt for frivillige i organisasjonene til å sette seg inn i planen, skrive et forslag til uttalelse og til å behandle dette i styrene. Vi mener derfor at kommuneplanen bør ha en frist på minimum to måneder, fratrukket eventuelle ferieuker ifølge skoleruta som for eksempel sommerferie, jul og nyttår.

Føringer for planen (kap 5)

Det er i kapittel fem listet opp nasjonale og regionale føringer i tillegg til relevante kommunale planer. Selv om internasjonale føringer er omtalt i innledningen, vil vi foreslå å legge disse til i den samme oversikten over relevante føringer.

Vi anbefaler også at det tas høyde for de nært forestående stortingsmeldingene for klima og naturmangfold, som etter all sannsynlighet er på plass før et planforslag foreligger.

Andre forslag

Kart og digital formidling. Vi savner at planprogrammet beskriver behovet for og løfter et tydelig mål om å ha gode kart slik at kunnskap om naturmangfoldet blir enkelt tilgjengeliggjort. Vi viser til eksempel fra Jönköping hvor kartografien og den visuelle presentasjonen av «naturvårdsprogrammet» er forbilledlig. ([Se link](#))

Gode illustrasjoner. For å nå målet om å gi et bedre beslutningsgrunnlag for å kunne prioritere og avveie ulike interesser foreslår vi at kommunedelplanen får et kapittel der det gis en kort introduksjon til viktige prinsipper og mekanismer for å drive bevaring av naturmangfold i praksis. Se eksempel fra Nordre Follo. (Kap2.7/[se link](#).)

Konsekvensutredninger av nye arealinns spill. Vi forslår at planen får en oversikt over anbefalte utredningstemaer knyttet til natur og miljø ved konsekvensutredninger av nye arealinns spill til kommuneplanen og ved reguleringsplaner. Se gode eksempler på konsekvensutredningstema for arealinns spill i Nordre Follo kommunes planprogram (s. 32-34/[se link](#))

Rullering. Videre vil vi foreslå at det bør legges opp til at kommunedelplanen for naturmangfold skal rulleres jevnlig. I første omgang bør den rulleres ganske raskt siden kunnskapsgrunnlaget per i dag er mangelfullt, etter dette hvert 4. år.

Inns spill til arealdelen

Til slutt, men likevel svært viktig for oss, vil vi foreslå at kommunedelplanen inneholder konkrete forslag til områder med naturverdier som bør ivaretas. Dette bør bli inns spill til kommunens kommende arealdel. Det kan være grøntdrag, naturområder, grønnstruktur, naturområde i sjø mm.

Vi ønsker kommunen lykke til med videre arbeid med utforming av naturmangfoldplanen, og ser frem til å lese neste utgave av planprogrammet og selve planen.

Vennlig hilsen

Forum for natur og friluftsliv Vestfold

Kristin Fredheim
Koordinator
FNF Vestfold