

Namsos kommune  
podtmottak@namsos.kommune.no

Stjørdal, 06.09.2024

Dette brevet sendes på vegne av Naturvernforbundet i Trøndelag og Naturvernforbundet i Namdalen

## Høringsuttalelse til kommuneplanens arealdel

### Våre innspill

#### Industri og utfylling i sjø

Vi **støtter administrasjonens faglige vurdering om at det ikke fylles mer i sjø ved og i Namsen**, særlig mht til totalbelastningen i elvedeltaet. Som det går frem av planbeskrivelsen: Områdene på begge sider av Namsen er de siste restområdene fra deltaet som en gang fantes rundt Namsen. Dette gjelder også for den samme naturtypen i store deler av Trøndelag. Tap av slike nøkkelbiotoper anses å kunne ha stor negativ påvirkning på sjøørreten som allerede er i alvorlig tilbakegang i hele fylket. Som det videre blir påpekt er denne naturtypen også helt essensiell for fugleliv og en rekke andre arter.

Med dette bakteppet peker kommunen på at industriutvikling må skje andre steder. Behovet for industriareal er visstnok stort, men noe konkret og samfunnsnyttig vises ikke til. Et areal på 2,8 km<sup>2</sup> med intakt natur på **Sævik og Kvaholmen (KBA2)** blir pekt ut som det aktuelle. Et argument er at «støyende og sjenerende» aktivitet skal være unna boligbebyggelsen. Det betyr å forsyne seg av relativt urørte naturområder lengre unna.

Det kan godt være Sævik peker seg ut som minst konfliktfylt i forhold til andre innkomne forslag, men det fremstår like fullt som et ganske brutalt inngrep. Det blir også ganske bakvendt å peke på viktigheten av å ivareta sjøområdene ved Namsen, men samtidig gå inn for denne utfyllingen bare 2-3 km lengre unna i det som for alle praktiske formål også er leveområdet til flere av de samme artene. Sjøørret er et særlig eksempel, og vi leser følgende fra utredningen til Natur og Samfunn:

«Det knytter seg etter vår vurdering stor usikkerhet til hvordan tiltaket i sjø vil påvirke forholdene til sjøørret. Da forholdene i Namsen er noe preget av kraftregulering, avrenning osv., kan en anta at

*bestandene med sjøørret allerede lever i et noe forringet økosystem. Og en vær tilleggsbelastning vil trolig være uheldig.»<sup>1</sup>*

Vi merker også at området tidligere har vært foreslått til batterifabrikk. Det sier noe om at *behovet* for dette området kanskje ikke er så reelt som man får inntrykk av. Videre leser vi at Trondheim Havn **ikke** ser behovet for ei dypvannskai på Sævik i overskuelig fremtid. Dette har de også utdypet i uttalelse til denne planen.

Mesteparten av området er registrert som svært viktig friluftslivsområde, både på land og i fjæra. I tillegg er Kvalholmen registrert som viktig. En fylling og dypvannskai vil forringe dette og omkringliggende områder i vesentlig grad.

### **Vi forventer at kommunen tar område KBA2 ut av planen.**

Viktigheten av å hindre utfylling og inngrep rundt Spillum er allerede omtalt. Derfor stiller vi oss svært kritisk til hvorfor politikerne ønsker å gå videre med **Lauvhammaren (NÆ36)** mot til tross for klare frarådingar. Historiske bilder (under) av området gir snarere en pekepinn på at det mangler dokumentasjon på hva som har foregått i dette området som i eksisterende plan er avsatt til LNFR. Det nyeste satellittbilder er til venstre.



Til tross for at området er forringet, vil det fremstå som et svært uheldig signal om det skulle vise seg at det lønner seg å foreta inngrep på tvers av en arealplan og heller omsøke i etterkant. Om dette er tilfelle burde kommunen se nærmere på saken og heller vurdere restaurering.

### **Vi mener område NÆ36 må forbli LNFR og heller vurdert restaurert tilbake til mer naturlig tilstand.**

Et tredje område vi er svært kritiske til er **massuttak og ny havn på Salsnes (V1 Østun og HOS1 Ånholmen)**. Som det går frem av utredningen vil ny vei og utfylling kunne ha store negative konsekvenser for fugleliv og et større urørt område. Vi er kjent med at området brukes til fuglekikking og det er i tillegg kartlagt og verdsatt til et svært viktig friluftslivsområde.

---

<sup>1</sup>[https://plnstoragejbyz5.blob.core.windows.net/namsos5007/202203/Behandlinger/560/Dokumenter/Vedlegg%207%20-%20Naturmanfaldrapport\\_Kvalholmen.pdf?sv=2024-05-04&se=2024-09-06T12%3A54%3A21Z&sr=b&sp=r&sig=i0ex3n0EmCBNaX6CORtiOgXgifxTBVpvwnfaDTfkB8%3D](https://plnstoragejbyz5.blob.core.windows.net/namsos5007/202203/Behandlinger/560/Dokumenter/Vedlegg%207%20-%20Naturmanfaldrapport_Kvalholmen.pdf?sv=2024-05-04&se=2024-09-06T12%3A54%3A21Z&sr=b&sp=r&sig=i0ex3n0EmCBNaX6CORtiOgXgifxTBVpvwnfaDTfkB8%3D)

Man kan samtidig stille spørsmål ved behovet for å utvinne disse massene akkurat her, med alt det medfører at inngrep og utslipp knyttet til å frakte disse dit de skal. Hvor er egentlig samfunnsnyttene når vi ser at kostnaden blir såpass stor?

### **Vi mener område V1 Østtun og HOS1 Ånholmen må tas ut av planen.**

## **Akvakultur**

Vi vil innlede med å si at vi er imponerte over at kommunen tar utfordringene knyttet til bevaring av laksen i Namsen på alvor. Å bruke upublisert smoltovervåking for å gi utvandrende laksesmolt en lusefri ferd mot ytre fjord gjennom arealplanregulering er noe vi håper andre kommuner i Trøndelag og kanskje spesielt i Ytre Namdal tar lærdom av. Laksesesongen 2024 viser klart at det er noe som foregår i sjøen som vi ikke har helt kontroll over, og vi er nødt til å prøve å begrense oppdrettsnæringas påvirkning på villaksen. Næringa kan ikke overlates til seg selv når det kommer til å få kontroll på miljøpåvirkningene, og her sitter kommunene med et tungt ansvar som regulerende myndighet for arealbruken.

Det er også veldig positivt at kommunen innstiller negativt på de mange innspillene om å etablere torskeoppdrett i indre fjord av hensyn til både kysttorsk og risikoen for oppblomstring av skottelus som påvirker anadrom laksefisk. **Vi vil berømme Namsos kommune for dette, og håper innstillingene om å ikke tillate torskeoppdrett inni fjordarmene blir overholdt i den videre behandlingen av denne planen.**

**Om VK26:** Vi skjønner ikke helt hvorfor kommunen innstiller på å ta med denne videre. Den foreslåtte lakseoppdrettslokaliteten ved Frøvarp i Lauvøyfjorden kommer i konflikt med både sjørørret, fritidsfiske og ærfugl. At den legges rett utenfor grensa for den nasjonale laksefjorden, men inni en fjordarm virker å gå litt imot den linja kommunen har lagt seg på når det kommer til vern av anadrom fisk. Telemetriovervåkingen fra 2022 og 2023 viser jo klart at det er risikabelt å konkludere med at smolten kun vandrer ut i sørdelen av fjordsystemet. I konsekvensutredningen er det mye rødt, og kommunedirektørens tilråding virker å gå på tvers av dette.

### **Vi ber om at kommunen tar ut forslaget om regulering av akvakulturlokalitet VK26**

**Om Lund 1, 2 og 6:** Totalbelastningen i området er allerede for stor for å tillate mer akvakultur. Den svært dårlige økologiske tilstanden i Moselva er en klar indikator på nettopp dette. Her er det mye innblanding av rømt oppdrettslaks. Snarere enn å utvide så burde kommunen innskrenke mulighetene til økt oppdrettsvirksomhet på sine arealer. Det er tross alt i denne planen kommunen har sitt primære handlingsrom knyttet til fremtidig akvakulturvirksomhet.

### **Vi ber om at akvakultur fjernes som formål i Lund 1, 2 og 6.**

## **Diverse**

Det er **positivt at kommunen er i gang med en prosess knyttet til planvask**. Vi stiller oss 100% bak bekymringene når det kommer til uvetting arealbruk, særlig mht. fritidsboliger. Både natur, friluftslivsinteresser og øvrige innbyggere taper på en storstilt omregulering som legger opp til lavt belegg/dekningsgrad, men like fullt betydelig fragmentering av natur. Tidligere praksis på dette samt

andre momenter som utbygging i strandsone og hyppig dispensasjonsbruk, gjør at Namsos kommer ut på 274. plass i Sabimas naturkampen.<sup>2</sup> Namsos lider nok noe under manglende data etter kommunereformen, og en slik rangering vil aldri bli helt uttømmende og korrekt. Klatringen på lista har riktignok allerede begynt, og vi regner med den vil fortsette så lenge politikere i Namsos tar naturvennlige valg i tiden fremover. Det heier vi på.

Lykke til videre med arbeidet.

Vennlig hilsen

**Forum for natur og friluftsliv Trøndelag**

*Fredrik Fredriksen*

---

Navn

Koordinator

FNF Trøndelag

---

<sup>2</sup> <https://naturkampen.sabima.no/kommune/5007>