



Til: Sandefjord kommune

Kopi: Statsforvalteren i Vestfold og Telemark

Sandefjord, 09.03.21

Sendes på vegne av /tilsluttet i FNF Vestfold: 4H Vestfold, Naturvernforbundet i Vestfold, Oslofjordens Friluftsråd, Norges Jeger- og Fiskerforbund Vestfold, Speidere fra Vestfold krets av Norges Speiderforbund og Vestfold KFUK-KFUM Speidere, Den Norske Turistforening ved DNT Horten, Holmestrand og Omegn Turistforening, Larvik og Omegn Turistforening, Sandefjord Turistforening og Tønsberg og Omegn Turistforening, Norsk Ornitologisk Forening Vestfold, Norges Padleforbund ved Havpadlerne Tønsberg og Sandefjord Kajak, Vestfold Orienteringskrets, Norsk Botanisk Forening Larvik, Norges Sopp- og Nyttevekstforbund ved Larvik Soppforening og Tønsberg Soppforening, Syklistenes Landsforening i Larvik, Sandefjord Forvaltningsråd for Anadrom Laksefisk.

Yxney og fremkommelighet og frilufslovens § 13 – klage på vedtak

Vi viser til kommunestyrets vedtak 18.2.2021 i sak 12/21 «Yxney og fremkommelighet og frilufslovens § 13» og punkt 2 i vedtaket om port ved Engebukta. I vedtaket vurderer kommunen at porten ikke er et ulovlig stengsel etter frilufsloven.

Forum for natur og friluftsliv Vestfold (FNF) vil med dette, i medhold av forvaltningslovens § 28, klage på det aktuelle vedtaket. Vi mener dette vedtaket klart er i strid med frilufslovens § 2 om ferdselsrett og § 13 om ulovlige stengsler og forbudsskilt.

FNF Vestfold er et samarbeidsnettverk for natur- og frilufsorganisasjonene i Vestfold. Vi mener Sandefjord kommune gjennom dette vedtaket legitimerer oppsetting av et ulovlig stengsel i strandsonen, og dermed også bryter med rollen kommunen har etter frilufslovens § 22, om å fremme friluftslivet. Den aktuelle porten er til hinder for lovlig ferdsel på store deler av Yxney, som er et av Sandefjords viktigste og mest attraktive frilufsområder.

Begrunnelse for klagen

Retten til fri ferdsel i utmark er nedfelt i frilufslovens § 2, og i § 13 står de om ulovlige stengsler:

«Eier eller bruker av grunn må ikke ved stengsel eller på annen måte vanskeliggjøre ferdsel, opphold, bading eller høsting som er tillatt i denne lov, med mindre det tjener



hans berettigete interesser og ikke er til utilbørlig fortrenghet for almenhetens utøvelse av allemannsrett.

Uten særskilt hjemmel er det ikke tillatt å sette opp skilt eller på annen måte kunngjøre forbud mot ferdsel, opphold, bading eller høsting som er tillatt i denne lov.

Stengsel, skilt eller kunngjøring som er i strid med denne paragraf, kan kreves fjernet etter § 40.»

FNF Vestfold mener retten til fri ferdsel etter § 2 i friluftsløven gjelder både for veien porten står på og for utmarkarealene innenfor porten. Dette gjelder selv om veien går relativt nære den såkalte Fiskehytta (fem-seks meter). Den oppsatte porten er derfor i strid med § 13 i friluftsløven om ulovlige stengsler, noe som har støtte i en rekke Høyesteretts-dommer.

Høyesterett har i flere saker vært inne på at allemannsretten må ha sterkere vern i Oslofjorden enn andre steder i landet fordi friluftsmulighetene nære sjøen er mindre tilgjengelig enn i andre regioner. At tilgjengeligheten i Oslofjorden er dårlig, bekreftes blant annet i *Forslag til Handlingsplan for Oslofjorden* fra Miljødirektoratet fra 2019. Den slår fast at det nå i gjennomsnitt bare en tredel (34 %) igjen av arealene i strandsonen som er tilgjengelig for bading, turgåing og fiske fra land. Resten er allerede nedbygd, og nedbyggingen fortsetter. I *Herføl-dommen* på Hvaler fra 2005 fastslo Høyesterett at grunneiere i strandsonen må tåle folk tettere på seg enn andre steder. Dette fastslo også Høyesterett i *Yxney-dommen* i Sandefjord i 2007. Det samme gjorde *Fjellstrand-dommen* på Nesodden fra 2012. Den slo fast at stitråsen, som var 5,5 meter fra hytta, og at det nedenfor stien var badehus, platting og brygge ikke var til hinder for allmenn ferdsel og merking av kyststi. *Fjellstrand-dommen* bekrefter også tidligere dommer om at man ikke kan pynte, plante og sette ut hagemøbler m.m. i strandsonen for å gjøre om utmark til innmark. I *Furumoa-dommen* på Vesterøya i Sandefjord fra 1998 ble grunneier pålagt å fjerne et gjerde i strandsonen som hindret allmenn ferdsel.

Konklusjon

FNF Vestfold ber Sandefjord kommunen ta sin rolle etter § 22 i friluftsløven på alvor og oppheve det aktuelle vedtaket. Deretter sørge for at den ulovlige porten fjernes, med hjemmel friluftsløvens § 40. I motsatt fall ber vi kommunen oversende klagen til statsforvalteren for videre klagebehandling.

Vennlig hilsen

Forum for natur og friluftsliv Vestfold