

# Strategiutkast 2024-2028 - Høringsvar fra Naturvernforbundet

Vi viser til utsendt høringsutkast, nedenfor følger Naturvernforbundets høringsvar.

## I. Hva vil organisasjonene med FNF i perioden 2024-2028?

Naturvernforbundet mener at FNFs rolle som koordinator og pådriver for organisasjonenes engasjement i viktige areal-, natur- og friluftlivssaker på lokalt/regionalt nivå, er viktig, og den bør videreutvikles. Det er særs viktig i dag hvor presset på å bygge ut naturen er så sterk i hele landet. I koordinator og pådriverrollen ligger for eksempel utarbeidelse av uttalelser i forbindelse med generelle arealplaner, reguleringsplaner og konkrete prosjekter på områder der medlemsorganisasjonene har felles politikk. I tillegg er rollen som brobygger mellom organisasjonene viktig. Dette er en meget viktig støtte for medlemsorganisasjonene lokalt. I rollen ligger ikke å arrangere tiltak som ligger under medlemsorganisasjonenes ansvar.

Politisk påvirkningsarbeid både nasjonalt og lokalt er ikke en FNF-oppgave, den ligger hos medlemsorganisasjonene. Dette gjelder også hvis det offentlige ønsker FNF inn i utvalg for å representere medlemsorganisasjonene. Da skal dette skje via medlemsorganisasjonene og ikke via FNF-koordinatoren.

Et annet moment som FNF kan bidra på, er å sikre kompetanseoverføring mellom medlemsorganisasjonene, og bygge kompetanse i medlemsorganisasjonene.

## **II. Hvordan skal vi presisere vedtektenes formål? (jfr. vedlegg 2)**

Vedtektenes formål er i utgangspunktet ok slik de er formulert. Det viktige er at det ikke skapes rom for å utvikle FNF til å bli en egen organisasjon, som jobber ut fra FNF og ikke ut fra medlemsorganisasjonenes behov. Rollen som koordinator og understøtter av medlemsorganisasjonenes arbeid, må stå i sentrum

### **1. Skal vi ha prosessmål, saksformål eller begge deler?**

Vi støtter for så vidt det som står beskrevet. Målene som settes må være på en måte som ikke har politiske målsetninger, men hvordan styrke medlemsorganisasjonenes arbeid for å hindre nedbygging av natur, redusert arealbruk bruk, oppfølging av naturavtalen osv. Det kan være på kompetansebygging, nettverksmøter, antall felles høringsutspill, antall medlemsorganisasjoner som bruker for eksempel høringsradaren.

Å knytte målene opp mot for eksempel at å få kommunene til å kjøre planvask tenderer inn mot medlemsorganisasjonenes egne politiske mål. Det er viktig med god dialog i dette arbeidet.

### **2. Hva betyr «saker»? Begrepet «saker» som det står at FNF skal jobbe med, er upresist. Burde vi angi hvilke tema vi skal jobbe med mer spesifikt?**

Det er bra at FNF jobber med et bredt spekter regionalt, da type utfordringer og saker som trengs oppmerksomhet varierer fra fylke til fylke. Ved en eventuell spissing må dette fortsatt ivaretas.

Det viktige er at arbeidet som gjøres er tuftet på medlemsorganisasjonenes vedtatte politikk og ikke FNFs, og det må gjenspeiles i strategien.

Viktige saker fremover blir blant annet oppfølging av naturavtalen, vern av vassdrag, hindre nedbygging av natur og at kommuner og fylkeskommuner har reelle planvaskprosesser. FNFs rolle er etter vår mening fortsatt å sikre at medlemsorganisasjonene fanger opp prosessene så tidlig som mulig, og sikrer at de får koblet seg på de viktige sakene. Å utarbeide felles høringsinnspill m.m. bør stå i fokus.

Naturvernforbundet mener en retning som beskrives i kulepunktene under dette spørsmålet i høringsutkastet, ikke er veien å gå dersom man skal rendyrke den egentlige rollen til FNF.

### **3. FNFs funksjoner i fylkene og prioriteringer**

Kulepunktene 2,3 og 5, og 4 under forutsetning av at det skjer i regi av medlemsorganisasjonene er punkter som bør videreføres og styrkes. Kulepunkt 1 mener vi ligger utenfor mandatet til FNF.

### **4. Hva skal FNFs rolle være på kommunalt nivå?**

Naturvernforbundet mener vi ikke bør bygge opp en lokal struktur på kommunenivå, men heller fortsette å fokusere på det regionale leddet. Faren for å gå i «hverandres bed» innad i FNF blir stor, og man vil bruke for mye ressurser internt med å rydde i dette fremfor jobben som egentlig skal gjøres. Vi kan ikke se at det har vært et uttalt behov heller.

### **5. Hvem er med, bør vi invitere flere, hvordan samarbeide?**

Naturvernforbundet er åpne for samarbeid, dersom det er organisasjoner som tilfredsstiller kriteriene, men viktig å unngå en-saksorganisasjoner. Det er også viktig å tenke balanse mellom natur- og friluftsgesamtninger dersom man ønsker å åpne for flere. Kanskje det nasjonale styret skal utrede dette spørsmålet?

Dette er ikke til hinder for å samarbeide med andre i konkrete saker, under forutsetning av at det er det medlemsorganisasjonene ønsker.

### **6. FNF-familien -hvordan kan medlemmene styrke FNF hver for seg og sammen?**

Vi støtter forslaget om å styrke dialogen mellom FNF – regionalt og nasjonale medlemsorganisasjoner. Dette kan og bør videreutvikles. Nedenfor følger noen forslag:

- De seminarene som er holdt i 2023, hvor fagpersoner fra de nasjonale medlemsorganisasjonene innleder om sin politikk og kompetanse på området er gode eksempler på kompetansedeling og det å styrke forståelsen for hverandre. FNF-koordinatorene bør også innlede på denne type seminarer.
- Et annet eksempel er besøk fra FNF-koordinatorene til medlemsorganisasjonene nasjonalt.
- Deling av policydokumenter, høringsuttalelser etc kan være aktuelt
- Vi som nasjonal medlemsorganisasjon må fremsnakke og synliggjøre FNF regionalt til egen organisasjon. FNF er viktig for våre organisasjoner.

## 7. Regional organisering

Her ønsker Naturvernforbundet å høre FNFs regionale styrer. Uansett organisering, er det viktig å sørge for at man representerer medlemsorganisasjonene regionalt, og at man har tilstrekkelig nærhet til de man jobber for.

Vi ser frem til videre dialog om strategidokumentet.

Vennlig hilsen

**Gro Holstad /s/**

Generalsekretær

Naturvernforbundet